

СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА

А. КАЗАКЯВИЧЮС, Г. ЧЕРНЮС

Совершенствование хозяйственного механизма — одна из узловых проблем экономической политики, направленная на успешное осуществление курса на повышение эффективности производства и качества работы. Необходимым условием для решения данной задачи является улучшение аналитической работы на всех уровнях народного хозяйства, и прежде всего в производственных объединениях и на предприятиях.

Анализируя хозяйственную деятельность производственного объекта, приходится сталкиваться с необходимостью оценки определенных сторон его хозяйственной деятельности в соответствии с задачами проводимого исследования. В настоящее время одно из направлений совершенствования аналитической работы — разработка вопросов, связанных с развитием комплексной оценки хозяйственной деятельности, которая является необходимым элементом совершенствования управления предприятиями и их подразделениями, должна служить ориентиром при выборе путей хозяйственного развития, способствовать повышению эффективности производства, выявлению имеющихся резервов, принятию напряженных плановых заданий, совершенствованию видов материального стимулирования коллективов и работников, организации социалистического соревнования, обобщению и распространению передового опыта.

В теории комплексной оценки хозяйственной деятельности есть вопросы, требующие дальнейшего изучения; один из них — вопрос о системе показателей комплексной оценки.

В настоящее время среди экономистов существуют два мнения по поводу того один показатель или система показателей нужны для характеристики хозяйственной деятельности производственного объекта. Среди приверженцев точки зрения о необходимости одного показателя для оценки хозяйственной деятельности можно также выделить несколько различных подходов к решению данного вопроса. Есть мнение о необходимости и целесообразности использовать в качестве обобщающего один из существующих показателей без изменения его экономического содержания либо с незначительными изменениями методики расчета. Разные авторы предлагают различные показатели, например, прибыль (В. Чернявский, И. Малышев, М. Бронштейн и др.), уровень рентабельности (З. Атлас, Л. Вааг и др.), производительность труда (П. Бунич, Г. Базарова и др.).

Другая группа экономистов разделяет точку зрения о необходимости использовать один показатель для оценки хозяйственной деятельности и предлагает конструировать принципиально новые показатели, которые, как правило, отличаются сложным экономическим содержанием и не менее сложными методами расчетов. Причем, среди данной группы экономистов можно провести еще одно условное деление. Одна подгруппа экономистов предлагает применять интегральные показатели, являющиеся в определенном смысле показателями эффективности, т. е. их объек-

диняет то, что в числителе берется определенный результат и соотносится либо с затратами, либо с ресурсами (С. Смерчинская, Г. Панкратов и др.). В качестве примера приведем интегральный показатель:

$$J = \frac{\Sigma_{н.к}}{S^{NT} + K_H(F + E)},$$

где $\Sigma_{н.к}$ — суммарный народнохозяйственный экономический эффект;

S^{NT} — себестоимость товарной продукции;

K_H — нормативный коэффициент;

F — стоимость основных производственных фондов;

E — стоимость оборотных фондов (З, с. 125—127).

Другая подгруппа экономистов при помощи довольно трудоемких и сложных расчетов пытается оценить хозяйственную деятельность производственного объекта посредством исчисления изменений народнохозяйственного эффекта (Я. Мирский, И. Кац). Я. Мирский предлагает показатель прироста народнохозяйственного эффекта, который исчисляется по следующей формуле:

$$\Sigma_{н.к} = \Sigma_{кп} + \Sigma_{ч} - \Sigma_{к} + \Sigma_{с} + \Sigma_{рп} + \Sigma_{ос} + \Sigma_{м1} + \Sigma_{м2},$$

$\Sigma_{кп}$ — народнохозяйственный эффект увеличения (сокращения) предприятием реализации продукции;

$\Sigma_{ч}$ — эффект потребителей нового изделия;

$\Sigma_{к}$ — народнохозяйственный эффект высвобождения предприятием промышленно-производственного персонала;

где $\Sigma_{с}$ — народнохозяйственный эффект изменения текущих издержек производства;

$\Sigma_{рп}$ — нормативная величина эффекта от привлечения дополнительного объема основных фондов;

$\Sigma_{ос}$ — народнохозяйственный эффект от изменения потребности предприятием в оборотных средствах;

$\Sigma_{м1}$, $\Sigma_{м2}$ — народнохозяйственный эффект от изменения потребления сырья и материалов предприятием в отраслях, их производящих и потребляющих (1, с. 17).

Существуют и другие попытки построения единого интегрального показателя оценки хозяйственной деятельности (Ф. Лобов, А. Мусаев, М. Долишний, К. Злобин и др.).

На наш взгляд, оценка деятельности при помощи одного самостоятельного или интегрального показателя в любом случае будет иметь существенные недостатки: во-первых, односторонность отражения хозяйственной деятельности, которая на данном этапе развития экономики отличается сложностью и зависит от взаимодействия многих факторов; во-вторых, некоторую искусственность при соединении разнородных показателей хозяйственной деятельности в одном интегральном; в-третьих, невозможность применения принципов системности и комплексности при оценке.

Сторонники второй концепции считают, что оценить наиболее существенные стороны деятельности производственного объекта можно только с помощью группы признаков, т. е. системы оценочных показателей. Данной точки зрения придерживаются И. В. Бубенко, В. И. Клецкий, Т. Я. Киперман, Ю. В. Бороздин и др. Безусловно, применение системы показателей имеет ряд преимуществ по сравнению с использованием отдельных показателей. Система показателей содержит в себе более полную информацию об исследуемом объекте; с ее помощью хозяйственную деятельность можно определить всесторонне, комплексно; появляется возможность изучения причинно-следственных связей и отношений, характеризующих исследуемые явления.

При формировании системы показателей комплексной оценки необходимо руководствоваться определенными требованиями. Так, оценочные показатели системы должны комплексно характеризовать хозяйственную деятельность, объективно отражая экономические процессы; показывать реальный вклад коллектива производственного объекта в выполнение целей и задач, поставленных перед ним; отвечать требованиям показателей, применяемых при сравнительном экономическом анализе; учитываться в существующих формах отчетности либо легко рассчитываться на их основе; обеспечивать правильное сочетание натуральных показателей со стоимостными.

В экономической литературе обсуждаются вопросы содержания оценочных показателей и их места в системе экономических показателей. В данной дискуссии выделяются две основные позиции. Одни экономисты отождествляют оценочные показатели с показателями экономической эффективности, стимулирующими работу предприятий. Другие вычлениют оценочные показатели в отдельные группы в системе экономических показателей. Например, Ю. В. Бороздин выделяет следующие группы экономических показателей: расчетно-плановые, оценочные и стимулирующие; П. Г. Бунич — директивные, оценочные и расчетные; А. С. Соловьев — плановые, оценочно-расчетные, собственно хозрасчетные и чисто расчетные. На наш взгляд, эти подходы страдают определенной ограниченностью. Конечно, можно (и нужно) выделить систему показателей, например, для оценки экономической эффективности, но никак нельзя их отождествлять с оценочными показателями. Система показателей для оценки экономической эффективности должна входить как подсистема в систему более высокого порядка — в систему показателей комплексной оценки хозяйственной деятельности. Если иметь в виду, что система показателей комплексной оценки должна включать в себя все оценочные показатели, то вызывает сомнение целесообразность их выделения в отдельную группу в системе экономических показателей.

Допустим, что целью осуществления анализа результатов хозяйственной деятельности является оценка выполнения плана или оценка напряженности плана. Естественно, что в основу системы показателей для проведения данных оценок будут взяты плановые, директивные показатели. Однако в приведенных выше примерах классификации как плановые и директивные показатели, так и оценочные выделяются в отдельные самостоятельные группы. В этом случае в качестве оценочных могут выступать показатели из всех групп, выделенных в отдельные.

Вопрос целесообразности использования системы и отдельных показателей для оценки хозяйственной деятельности является весьма проблематичным. Обе точки зрения имеют как свои положительные, так и отрицательные стороны. Мы предлагаем применять методику оценки хозяйственной деятельности, в которой используются и система показателей, и интегральные показатели оценки. Она состоит из восьми этапов.

На первом этапе главной задачей является выбор системы показателей для каждой тематической оценки, под которой мы понимаем оценку отдельно взятого аспекта многогранной деятельности производственного объекта. Необходимо отметить, что набор тематических оценок, как и набор показателей для каждой из них, не является чем-то раз и навсегда установленным. Их выбор зависит от целей и задач оценки, специфики производственного объекта, конкретной ситуации и от других факторов.

Например, для оценки достигнутых конечных хозяйственных результатов машиностроительного производственного объединения (предприятия), на наш взгляд, в качестве оценочных следует анализировать следующие показатели: чистую продукцию, объем реализации продукции с учетом выполнения обязательств по поставкам, удельный вес продукции высшей категории качества в общем объеме реализованной продукции,,

среднегодовую выработку на одного работающего по чистой продукции, фондоотдачу на 1 рубль основных промышленно-производственных фондов по чистой продукции, материалоотдачу на 1 рубль затрат на материалы по чистой продукции, прибыль.

Выбор данной системы показателей обусловлен тем, что она позволяет разносторонне оценить достигнутые конечные народнохозяйственные результаты. В ней принимается во внимание не только то, сколько произведено продукции и сколько получено прибыли, но и то, какого качества продукция, достигла ли она своего потребителя, а также какой ценой все было достигнуто, т. е. как использовались средства труда, предметы труда и сам труд.

В зависимости от того, что является целью исследования — построение одной или нескольких тематических оценок или получение комплексной оценки хозяйственной деятельности — будет зависеть количество систем показателей в результате проведения первого этапа.

На втором этапе проводится работа с полученными системами показателей тематических оценок. Она заключается в анализе полученных систем показателей методами оценки без использования интегрального показателя. Могут быть применены методы динамического сравнения, пространственного сравнения, группировок, определения рациональности режима работы и др.

В зависимости от того, какой метод будет использован и в связи с проведением какой оценки, будет зависеть и подготовительная работа с конкретными значениями показателей.

Допустим, что необходимо провести динамическую оценку конечных народнохозяйственных результатов хозяйственной деятельности машиностроительного производственного объединения за пять лет по вышеприведенной системе показателей. В данном случае на основе конкретных значений показателей следует составить табл. 1, которая будет служить информационной базой для проведения вышеуказанной оценки на данном и последующих этапах исследования.

На третьем этапе на основе каждой из полученных систем показателей тематических оценок строятся интегральные показатели. Они могут быть получены методами средних величин, сумм, расстояний, современного факторного анализа и другими методами оценки с использованием интегрального показателя.

Продолжая рассматривать наш пример, воспользуемся методом расстояний, который, на наш взгляд, является наиболее разработанным среди методов оценки с использованием интегрального показателя (4, с. 37).

Применяя его, исходят из того, что показатель комплексной оценки должен учитывать не только абсолютные значения сравниваемых показателей, но и их близость к наилучшим значениям. Каждый производственный объект, рассматриваемый как точка в n -мерном евклидовом пространстве, характеризуется набором из n координат. Координатами точки здесь являются значения (a_{ij}) . Вводится понятие производственного объекта-эталона, у которого все показатели имеют наилучшее значение среди данной совокупности производственных объектов.

На основании матрицы $A = (a_{ij})$ вычисляются координаты производственного объекта-эталона по одной из следующих формул:

$$a_{i0} = \max_j (a_{ij});$$
$$a_{i0} = \min_j (a_{ij});$$
$$(i = 1 \div n; j = 1 \div m).$$

Выбор формулы зависит от того, что является лучшим достижением — наибольшее или наименьшее значение показателя.

Далее рассчитывается новая матрица $B = (b_{ij}) = (a_{ij}/a_{i0})$. Производственный объект-эталон после этого определяется координатами $a_{i0}/a_{i0} = 1$. После этого рассчитывается интегральный показатель комп-

Таблица 1

Динамика показателей за пятилетку

№ п.п.	Показатели	Годы												
		I		II			III			IV			V	
		выполнение плана, %	выполнение плана, %		темпы роста по сравнению с базисным годом	выполнение плана, %		темпы роста по сравнению с базисным годом	выполнение плана, %		темпы роста по сравнению с базисным годом	выполнение плана, %		темпы роста по сравнению с базисным годом
за отдельные годы периода	по нарастающему итогу с начала первого года	за отдельные годы периода	по нарастающему итогу с начала первого года	за отдельные годы периода		по нарастающему итогу с начала первого года	за отдельные годы периода		по нарастающему итогу с начала первого года					
1.	Чистая продукция	106,8	100,0	103,0	113	98,9	101,6	116	96,1	92,9	125,9	105,9	101,3	148
2.	Объем реализации	102,2	102,1	100,1	110	101,7	102,0	115	101,8	101,9	125	102,1	102,0	134
3.	Удельный вес продукции высшей категории качества в общем объеме реализованной продукции ..	102,3	101,8	99,7	95	105,6	102,1	118	104,8	102,6	132	103,1	101,0	131
4.	Среднегодовая выработка на одного работающего по чистой продукции	107,5	100,0	103,4	112	99,0	101,8	114	96,8	100,4	128	106,2	101,7	146
5.	Фондоотдача на 1 рубль основных промышленно-производственных фондов по чистой продукции	104,4	100,0	102,1	107	98,7	100,9	107	102,5	101,3	111	104,9	102,1	121
6.	Материалоотдача на 1 рубль затрат на материалы по чистой продукции	105,1	100,0	102,4	107	97,7	92,9	102	97,7	94,1	105	106,8	96,7	115
7.	Прибыль	100,4	100,4	103,5	144,6	100,8	100,5	102,1	87,4	96,2	114,7	100,8	97,3	116,4

Таблица 2

Показатели	Расстояния от значения эталона				
	Г о д ы				
		II		IV	V
1	0	0,064	0,074	0,100	0,009
2	0	0,001	0,005	0,004	0,001
3	0,031	0,036	0	0,008	0,024
4	0	0,070	0,080	0,100	0,012
5	0,005	0,047	0,060	0,023	0
6	0,016	0,064	0,086	0,086	0
7	0,004	0,004	0	0,133	0
Интегральный показатель	0,035	0,133	0,151	0,213	0,028

лексной оценки, величина которого характеризует расстояние от каждой точки (производственного объекта) до точки-эталона (условного производственного объекта-эталона) по формуле:

$$K_j = \sqrt{\sum_{i=1}^n (1 - a_{ij}/a_{ia})^2};$$

$$j = 1 \div m.$$

Наименее удаленный от точки эталона объект получает наивысшую оценку, например, первое место и т. д.

В нашем случае в роли эталона выступает определенный год в рассматриваемом периоде, т. е. метод расстояний используется для получения комплексной оценки хозяйственной деятельности в динамике. На наш взгляд, такое использование метода расстояний вполне правомерно.

В качестве эталона не обязательно должен выступать только объект с наилучшими значениями показателей. Например, Р. С. Сайфулин предлагает использовать дополнительно в качестве эталона 100-процентное выполнение плана по всем показателям, указывая при этом на нежелательность как недовыполнения, так и перевыполнения плана (2, с. 30—32).

Результаты расчета, основанные на методе расстояний применительно к данным табл. 1, приведены в табл. 2, где в качестве значений показателей отражены частные расстояния от значения эталона, который имеет наивысшие показатели выполнения плана (106,8; 102,2; 105,6; 107,5; 104,9; 106,8; 100,8).

Если в качестве эталона взять не год-эталон с наивысшими показателями выполнения плана, а год-эталон с 100-процентным выполнением плана, то получим следующий результат (см. табл. 3), где в качестве значений показателей приведены отклонения в выполнении плана.

Таким образом, в результате проведения третьего этапа получаем еще одну систему показателей — систему интегральных показателей.

Для того чтобы провести оценку на основе данных, полученных на третьем этапе, необходимо их обработать методами, о которых говорилось при описании второго этапа. Данная работа может быть выделена в качестве отдельного (четвертого) этапа при построении оценки хозяйственной деятельности.

Если целью исследования является построение комплексной, а не отдельной тематической оценки, то с первого же этапа работа проводится с каким-то числом «*m*» систем показателей тематических оценок, соответствующему числу их самих. Следовательно, после четвертого

Таблица 3

Показатели	Отклонения в выполнении плана				
	Годы				
	I	II	III	IV	V
1	6,8	0	-1,1	-3,9	5,9
2	2,2	2,1	1,7	1,8	2,1
3	2,3	1,8	5,6	4,8	3,1
4	7,5	0	-1,0	3,2	6,2
5	4,4	0	-1,3	2,5	4,9
6	5,1	0	-2,3	2,3	6,8
7	0,4	8,9	7,3	4,0	11,1
Интегральный показатель	11,17	8,02	9,27	7,54	14,4

этапа каждый из исследуемых объектов описывается системой интегральных показателей, число которых равно «*m*» при условии, что на основе каждой системы показателей тематической оценки рассчитывался один интегральный показатель. Таким образом, уже на данном (пятом) этапе появляется возможность рассчитать комплексный интегральный показатель оценки хозяйственной деятельности. Но, на наш взгляд, на этом построение комплексной оценки не заканчивается.

На шестом этапе производится построение системы показателей комплексной оценки на основе систем показателей тематических оценок, т. е. последние входят в качестве подсистем в систему более высокого порядка. Необходимо учесть, что число показателей комплексной оценки будет меньше, чем общее число суммы показателей тематических оценок в том случае, если будет иметь место применение одних и тех же показателей в разных тематических оценках, а при построении системы показателей комплексной оценки дублирование должно устраняться.

Далее повторяется процесс, который был проделан с каждой из систем показателей тематических оценок, т. е. на седьмом этапе проводится анализ системы показателей комплексной оценки методами без использования интегрального показателя, а на восьмом этапе исчисляется интегральный показатель комплексной оценки. Следует отметить, что его значение будет отличаться от значения интегрального показателя, который может быть получен на пятом этапе в том случае, если будут выполняться условия, отмеченные при рассмотрении шестого этапа. Следует подчеркнуть, что интегральный показатель комплексной оценки может быть получен как методами детерминированной комплексной оценки, на которые указывалось при рассмотрении третьего этапа, так и методами стохастической комплексной оценки, например, методом двумерного шкалирования, экспертно-статистическими методами, методом компонентного анализа.

В заключение хотелось бы отметить, что предложенная методика является выражением определенного подхода к оцениванию хозяйственной деятельности, а также и к решению вопроса о показателях оценки хозяйственной деятельности. К числу ее преимуществ следует отнести такие свойства, как гибкость, универсальность, которые должны обеспечить широкую сферу применения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Мирский Я. Д. Совершенствование системы экономической оценки производственной деятельности предприятий. Автореф. дис. канд. экон. наук.— Ярославль, 1980.

2. Сайфулин Р. С. Экономико-математические методы в анализе хозяйственной деятельности.— М.: Экономика, 1978.

2. Смерчинская С. А. Опыт применения новых показателей оценки деятельности предприятий тракторного и сельскохозяйственного машиностроения.— В кн.: Организационные формы и методы управления производством. Кишинев, 1980.

4. Шермет А. Д. Комплексный экономический анализ деятельности предприятия (вопросы методологии).— М.: Экономика, 1974.

Вильнюсский госуниверситет
им. В. Капсукаса
Кафедра бухгалтерского учета

Редколлегии вручено
в мае 1983 г.