

ЕДИНСТВО И РАЗЛИЧИЕ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ И КАЧЕСТВА ПРОДУКТА ТРУДА

Р. ЛАЗУТКА

На XXVII съезде КПСС проблема качества продукции определена как наиболее острая и требующая неотложного решения (6, с. 234). Существовавшие до сих пор хозяйственный механизм и система управления качеством продукции настолько изжили себя, что для обеспечения основополагающих потребительских свойств производимой продукции потребовалась экстренная мера — введение государственной приемки, не дожидаясь перевода управления хозяйством на экономические методы, внедрения хозрасчета на предприятиях.

Начавшаяся радикальная хозяйственная реформа вызывает настоятельную необходимость найти экономические методы обеспечения высокого качества продукции. В связи с этим на долю политэкономов выпадает задача раскрыть содержание качества продукта труда с позиций экономической теории. В предлагаемой статье рассмотрим взаимосвязь качества продукта с такими фундаментальными категориями политической экономики, как потребительная стоимость, общественная полезность, общественно необходимые затраты труда.

В политэкономических исследованиях обычно исходят из философского определения, что качество связано с бытием предмета, что оно есть существенная определенность предмета или явления, в силу которой он является данным, а не иным предметом (20, с. 171). В философской энциклопедии находим следующее определение: «В политической экономике качество вещи непосредственно фиксируется как ее полезность, как способность удовлетворять ту или иную общественную человеческую потребность» (21, с. 484). Согласно авторов академических и справочных изданий по политической экономике с этим определением, очевидно, следует считать тот факт, что в этих изданиях отсутствует категория качества продукта труда, отличающаяся от категории потребительной стоимости.

Но, характеризуя продукт лишь его потребительной стоимостью, не возможно раскрыть сущность очевидного различия между продуктами одной и той же функциональности.

Для этого необходима другая определенность — количественная, которой, наряду с качественной, также обладают все объекты действительности. «Различия между предметами, неподобными друг к другу, отмечается в Философском словаре, — носят качественный, а различия между предметами подобными — количественный характер» (20 с. 171).

Две характеристики потребительной стоимости выделяет В. Немчинов: 1) потребительские оценки (15, с. 191), которые, в свою очередь, характеризуются мерой насыщения, мерой предпочтения, эластичностью данного способа удовлетворения потребности; 2) показатели потребительских свойств (15, с. 190). Первая характеристика применялась им

для сопоставления, соизмерения невзаимозаменяемых потребительных стоимостей, а вторая — для взаимозаменяемых, различающихся лишь степенью выраженности их полезных свойств. Последнюю и следует называть качеством продукта.

Стало быть, когда мы говорим о потребительных стоимостях, то разнородные потребительные стоимости имеют разные наборы полезных свойств, определяющие их качественные различия. *Между потребительскими стоимостями одного и того же рода различия проявляются в степени количественной выраженности их свойств. В этом смысле и определяется качество продукта как количественная определенность, количественная характеристика его потребительной стоимости.* Как бы paradoxально это ни звучало, но понимаемое так качество является количественной определенностью качества, понимаемого в широком, структурном смысле слова. Нам представляется, что именно в этом лучше и существует необходимость выделения категории качества продукта труда наряду с более общим его определением как потребительной стоимостью.

То положение, что качество является более узкой категорией, производной от потребительной стоимости, не означает, что оно сводится к отдельным полезным свойствам продукта. Следует обратить внимание на таксономический характер человеческих потребностей и потребительной стоимости. В экономической литературе выделяются общие частные потребности или, по определению других исследователей, потребностьное состояние и предметные условия его удовлетворения. Общие потребности являются импульсом для развития производства. «Чезевек,— писал К. Маркс в I томе «Капитала»,— должен потреблять жедневно, потреблять, прежде чем он начнет производить...» (I, 179). Общие потребности выражаются через частные, имеющие предельное выражение в конкретных продуктах производства (14, с. 119).

Во взаимодействии общих и частных потребностей важным является то, что, с одной стороны, структура частных потребностей зависит от структуры общих, а с другой — уровень удовлетворения общих потребностей зависит от развития частных потребностей (14, с. 120—121).

Выделение функциональной зависимости общих и частных потребностей мы считаем общим методологическим принципом, который может быть распространен за пределы частных потребностей, выражающихся в конкретных потребительных стоимостях, до самых элементарных их свойств, познание которых возможно на основе современного уровня развития специальных научных исследований.

Если идти от самой вершины иерархии потребностей, наиболее общей является потребность воспроизводства и развития индивида как личности. Эту общую потребность К. Маркс разделил на комплексы отребностей: физических, духовных, социальных (I, с. 243—244). Они, свою очередь, делятся на потребности в продовольствии, одежде, жилище, образовании, духовном комфорте и т. д. Далее их можно разложить на потребности в конкретных потребительных стоимостях, которые имеют строгую функциональную направленность. Например: бубь — зимняя, летняя, детская, женская; средства передвижения — егковой автомобиль, автобус и т. д. Еще на более низких ярусах пиамиды потребностей обнаруживается, что существуют потребности в дельных свойствах потребительной стоимости. Существует не просто отребность в автомобиле, а в автомобиле определенной скорости, вместимости, грузоподъемности, стойкости к коррозии и т. п. Потребности того уровня удовлетворяются на базе удовлетворения еще более конкретных потребностей. Например, потребность в автомобиле с определенной скоростью базируется на потребностях в таких его свойствах, как мощность двигателя, обтекаемость корпуса и т. д.

Упомянутая выше функциональная зависимость общих и частных потребностей распространяется на всю иерархическую пирамиду потребностей. В таком случае логичным будет вывод о том, что структура потребностей в отдельных свойствах продукта зависит от более общих потребностей в структуре совокупности потребительных стоимостей. О том, что нельзя удовлетворить отдельную потребность в конкретной потребительной стоимости без удовлетворения всей системы потребностей, неоднократно указывал К. Маркс (5, с. 393). Это положение относится и к отдельным свойствам потребительной стоимости. С другой стороны, очевидно, что удовлетворение частной потребности зависит от того, насколько выражены отдельные свойства конкретно потребительной стоимости.

Определение качества продукта труда, раскрывающие его отличия от потребительной стоимости, строятся на соотношении степени полезности свойств продукта и потребностей в них. В этом плане хрестоматийной стала концепция, данная А. Боярским (9, с. 30). Она заключается в том, что потребительная стоимость понимается как полезность продукта вообще, как его назначение удовлетворять определенную потребность. Качество же трактуется как мера, степень полезности этого продукта, степень или мера удовлетворения им потребностей или как степень выраженности этих свойств.

Другие исследователи, основываясь на этой концепции, рассматривают качество и потребительную стоимость как категории, отражающие одно и то же явление на разных уровнях абстракции. При этом качество представляется как форма потребительной стоимости (17 с. 4; 19, с. 95).

Основной недостаток таких концепций, на наш взгляд, заключается в том, что они не раскрывают факторов или условий, которые способствуют вариации полезных свойств продуктов, что, собственно, и означает возможность удовлетворять одну и ту же потребность в разной степени продуктами разного уровня качества. Исследователи часто ограничиваются констатацией этого факта.

Иногда различие качества и потребительной стоимости выводится из пофазного движения продуктов в процессе их воспроизводства. «В процессе обмена,— отмечает Л. Бадалов,— понятие общественной потребительной стоимости конкретизируется: при оценке потребительных стоимостей выявляется мера их полезности, степень их способности удовлетворять потребности в данных потребительных стоимостях» (7 с. 15).

Похожего мнения и придерживаются представители так называемой двуединой трактовки качества. Истоки ее вытекают из объяснения качества, с одной стороны, как совокупности свойств, создаваемых в процессе производства. Оно не зависит от конкретных условий потребления, от той или иной сферы использования. С другой стороны, качество проявляется только в процессе потребления, где обнаруживается, в какой степени продукт способен удовлетворять ту или иную потребность (9, с. 37—38). В дальнейшем эта концепция развивалась до разграничения качества на производственное и потребительское. Под производственным качеством понимается совокупность свойств продукта, формирующихся в процессе его производства, а потребительское качество трактуется как совокупность свойств продукта, проявляющихся в процессе его потребления.

Такая точка зрения оправдана, так как служит более конкретной определенностью потребительной стоимости. Действительно, производство и потребление имеют пространственную разобщенность. Исключение составляет разве что производство услуг. Но, перейдя от исследования технологической стороны производства к социально-экономи-

ческой его стороне, эта разобшенность приобретает форму субъективной структуры общественного производства и во всех сферах выступает как противоречие интересов производителей и потребителей по отношению к качеству продуктов и услуг.

Ограниченность рассматриваемого подхода состоит в том, что исследование здесь ведется на уровне статики. Пофазное движение продукта не выходит за рамки статической системы — производства одних и тех же благ при неизменном способе их производства.

Исходя из таких предпосылок, проблема качества часто выдается за проблему соблюдения технологии производства, которая определена заранее выработанными стандартами. Она сводится к более узкой проблеме брака. «Тогда действительно, — как отмечает Л. Бесчастный, — качество является категорией на уровне конкретных экономических наук, в то время как потребительная стоимость считается более абстрактной и относится к политической экономии» (8, с. 7).

В состоянии статики, т. е. в процессе простого воспроизводства в качественном отношении, когда воспроизводятся потребительные стоимости с неменяющейся степенью выраженности их полезных свойств (при этом в количественном отношении воспроизводство может быть и расширенным), нет места для категории качества, отличной от категории потребительной стоимости. Производство и потребность в единичном продукте или соответствуют друг другу, или же их несоответствие является неизменным, устойчивым. Правильно по этому поводу отмечает В. Мещеряков: «Отношения соответствия могут быть раскрыты лишь в исследовании процесса развития, ибо само понятие соответствия в статике теряет свой истинный смысл» (13, с. 8).

Иначе обстоит дело в движении, в условиях расширенного воспроизводства в качественном аспекте.

Естественное развитие производительных сил осуществляется в результате взаимодействия двух процессов: революционного и эволюционного. В результате первого появляются новые потребительные стоимости. Но материалистической диалектике не свойствен абсолютный релятивизм. Между революционными преобразованиями потребительных стоимостей происходит их эволюционное развитие.

Очевидно, существует некоторая условность в определении того, произошло ли революционное превращение одной потребительной стоимости в другую или лишь эволюционное ее развитие. Но, думается, критерием для разделения этих явлений может служить в данном случае сущность потребительной стоимости, т. е. ее функциональность. Если новая потребительная стоимость вытесняет ту, на базе которой она была создана, т. е. заменяет ее, значит, произошло эволюционное совершенствование последней. А если новая потребительная стоимость сосуществует одновременно с другой, хотя и наиболее близкой по функциональному назначению потребительной стоимостью, — налицо появление новой потребности и соответствующей ей потребительной стоимости. Последний момент выходит за рамки проблемы качества продукта труда.

При рассмотрении эволюционного развития производства и потребностей важны два момента.

Во-первых, потребности порождаются производством, которое не только доставляет потребности материал, но и материалу потребность (4, с. 28). Потребление, удовлетворяя рожденные в производстве потребности, создает потребность в новом производстве. При этом новая потребность не просто повторяет свою основу — потребность, рожденную производством, а корректирует, уточняет ее. Таким образом, ее объектом выступает продукт, который еще необходимо создать. С другой стороны, созданный продукт ориентирован не на существующую

потребность, а на ту, которая была до начала производства или, в лучшем случае, во время производства.

Во-вторых, развитие производительных сил как материальная основа вариации полезных свойств потребительной стоимости по чисто техническим причинам предполагает необходимость некоторого временного лага для развития свойств всех производимых потребительных стоимостей до наивысшего уровня. Поэтому в каждый определенный момент времени существует некоторый спектр выраженности свойств потребительных стоимостей одного и того же рода. Даже при условии, что ему соответствует такой же спектр конкретных потребностей, здесь уже существует формальная возможность не в полном соответствии потребностей и степени развития свойств потребительной стоимости, так как отдельная потребительная стоимость не может найти «своей» потребности. В результате некоторые потребности будут удовлетворены не полностью, а для удовлетворения других степень выраженности свойств будет чрезмерной.

На основе изложенного следует заключить, что фактором вариации свойств потребительной стоимости, а следовательно, и ее проявления в конкретном качестве, является объективный процесс асинхронного развития потребности в конкретной потребительной стоимости и ее производства. Качество продукта труда на данном уровне исследования может быть определено как конкретная форма потребительной стоимости, выражающая степень соответствия ее свойств и развивающихся потребностей в пределах меры данной потребительной стоимости. Потребительную стоимость и качество необходимо рассматривать соответственно как категории статики и динамики. Во всяком случае, когда эти категории рассматриваются в аспекте отношений между человеком и природой, т. е. на уровне производительных сил.

Развернутые характеристики статики и динамики исследованы буржуазным экономистом Дж. Кларком (см.: 11). Высказывалось мнение, что сам принцип такого разделения неприемлем для диалектического материализма как единственной подлинно научной методологии (18, с. 21). Но с таким мнением вряд ли можно согласиться. Ведь выделение статики и динамики является частным случаем применения метода научной абстракции, который широко применялся для экономических исследований К. Марксом, хотя он и не разделял экономическое учение на отдельные теории статики и динамики. Дальнейший анализ методологических положений исследования качества как экономической категории одновременно послужит для доказательства правильности этого тезиса.

К. Маркс специально не рассматривал качество продукта труда. Характеризуя стоимость товара, он отмечал, что она определяется «... тем рабочим временем, которое требуется для производства товара нормального качества» (1, с. 184). Для выяснения сущности стоимости товара К. Марксу было достаточно предпосылки, что товар имеет потребительную стоимость, удовлетворяющую какую-либо потребность, безотносительно к тому, что продукты разного качества могут удовлетворять эту потребность в разной степени. «Адекватной формой проявления стоимости, или материализацией абстрактного и, следовательно, одинакового человеческого труда,— писал К. Маркс,— может быть лишь такая материя, все экземпляры которой обладают одинаковым качеством» (1, с. 99). «Нормальное» качество должно обеспечиваться общественно необходимыми издержками производства, а продукт с качеством ниже «нормального», в условиях идеализации, принятых К. Марксом, не будет признаваться обществом, т. е. превратится в бесполезную вещь.

Но это не означает, что в теории трудовой стоимости К. Маркса не находим методологических положений для исследования экономическо-

го содержания качества продукта как категории экономической динамики.

Наследие К. Маркса относительно этого вопроса связано с концепцией общественной потребительной стоимости и общественной потребности. Общественная потребность у К. Маркса рассматривается с переходом от анализа простейшего случая обмена к анализу всего процесса капиталистического воспроизводства. «Пока мы имели дело только с отдельными товарами,— писал К. Маркс в III томе «Капитала»,— мы могли предполагать, что существует потребность в этом определенном товаре. . . и дальше не вдавались в рассмотрение размеров потребности, подлежащей удовлетворению. Но эта количественная сторона дела становится существенным моментом, коль скоро, с одной стороны, имеется продукт целой отрасли производства, а с другой — общественная потребность в нем. Теперь необходимо рассмотреть размеры, т. е. количество этой общественной потребности» (2, с. 202). Далее К. Маркс показывает распределение общественного труда по различным сферам общественного производства в зависимости от соотношения различных потребностей: «общественная потребность, то есть потребительная стоимость в общественном масштабе — вот что определяет здесь долю всего общественного рабочего времени, которая приходится на различные особые сферы производства», и далее: «эта количественная граница тех частей общественного рабочего времени, которые можно целесообразно затратить на различные особые сферы производства, есть лишь более развитое выражение закона стоимости вообще, хотя необходимое рабочее время приобретает здесь иной смысл. . . Ограничение проявляется здесь при посредстве потребительной стоимости» (3, с. 25).

С методологической точки зрения не является существенным, что К. Маркс говорит о количественном аспекте потребительной стоимости. Важнее, что здесь она выступает ограничением при распределении труда между сферами производства, проявляя себя с общественной стороны как категория экономической динамики. Ведь учет соотношения общественной потребности и доли общественного труда, предназначенной для ее удовлетворения, имеет смысл только при предположении, что существуют условия как для нарушения их соответствия (потери равновесия) под воздействием неравномерного развития объема общественных потребностей в определенной потребительной стоимости, так и условия для перелива общественного труда из одной сферы производства в другую. Наличием этих условий прежде всего и характеризуется динамика общественного производства.

Основываясь на изложенных выше положениях, касающихся натуральной стороны качества, есть основание полагать, что *проблема экономической его природы является дальнейшим развитием проблемы общественной потребительной стоимости. Только формирование качества продукта происходит посредством распределения общественного труда в рамках группы однородных потребительных стоимостей между отдельными их свойствами.*

Как общественная потребительная стоимость отражает экономические отношения, вытекающие из общественного разделения труда и возникающие по поводу признания общественно необходимого характера конкретных видов труда и включения их в совокупный труд общества, так и экономическое содержание качества продуктов отражает производственные отношения, связанные с признанием общественного характера труда. Но оно опосредствует включение конкретного труда отдельных производителей в совокупный труд отрасли или подотрасли, производящей потребительную стоимость определенной функциональности и разного уровня выраженности ее свойств. В этом смысле качество целесообразно назвать общественным по аналогии с обще-

ственной потребительной стоимостью. Общественное качество является более узким понятием, так как оно фиксирует труд производителя потребительной стоимости конкретного уровня качества. Качество предполагает более точную целенаправленность затрат общественного труда, чем общественная потребительная стоимость.

Соотношение качества с потребительной стоимостью через затраты общественного труда подтверждают изложенные соображения об этих понятиях как категориях разного уровня. В практике планирования и управления проблемы структуры производства и качества продукта должны решаться в единстве. В теоретическом анализе, ограничивая объект исследования единичной потребительной стоимостью в аспекте ее качества, следует или принять предпосылку, что структура производства соответствует структуре потребностей, или установить фактическую степень соответствия и на этой основе анализировать качество потребительной стоимости. Только при таких условиях, сужая объект исследования до конкретной потребительной стоимости, сохраняем генетическое единство качества с общественной потребительной стоимостью, а через нее и с общественной потребностью, что является необходимым условием для понимания качества как категории экономической.

Выявление общественной связи между потребительной стоимостью и качеством является необходимым, но недостаточным условием раскрытия экономической сущности качества. Тот факт, что развитие свойств продукта требует дополнительных затрат, а с другой стороны, определяется общественной потребностью, скорее указывает на экономическую связь качества и потребительной стоимости, но не показывает различий между ними. Ведь, как отмечает В. Рожнов, не может быть потребительной стоимости без количественной определенности ее свойств (17, с. 25). Любая потребительная стоимость является определенным «количеством блага», способным удовлетворить определенное количество потребности. Как и в определении стоимости товара содержится указание не только на то, что ее субстанцией является труд, но и выражается количество его затрат, так же и в определении общественной потребительной стоимости не только выявляется определенность конкретного труда и вид общественной потребности, но и степень удовлетворения этой потребности. Поэтому аналогично тому, как были показаны естественные условия, вызывающие вариацию свойств продукта в пределах потребительной стоимости, необходимо раскрыть условия общественные.

На экономический аспект исследования качества, очевидно, следует распространить принцип асинхронного развития потребностей и производства. Но здесь он должен быть увязан с затратами общественного труда. Под влиянием действия закона экономии общественного труда с целью достижения наиболее полного удовлетворения общественных потребностей встает необходимость распределить общественный труд не только между производством отдельных групп потребительных стоимостей, но и внутри них между отдельными их свойствами. Если эта проблема сводилась бы лишь к распределению труда пропорционально его затратам в базисном периоде, т. е. в условиях простого воспроизводства в качественном отношении, проблемы качества в экономическом смысле не существовало бы. Этот случай соответствует условиям идеализации, когда потребности в отдельных свойствах продукта возрастают всегда пропорционально достигнутому ими в базисном периоде уровню. Но в реальности такие условия не существуют. Наоборот, с появлением возможности направить на производство какой-либо потребительной стоимости дополнительные ресурсы, они на каждом этапе потребляются для ускоренного развития то одного, то другого свойства, в зависимости от степени развития значимости отдельных

свойств. Наглядный пример изменения весомости разных свойств продукта приводит известный специалист по управлению качеством А. Фейгенбаум, рассматривающий развитие потребности в телевизорах. В начальный период появления телевизоров предпочитались свойства, определяющие их функцию — передачу изображения. Потом существенную роль начал играть внешний вид, цветное изображение. На этапе широкого распространения основным параметром являлась безотказная работа и эксплуатационная пригодность, наконец, когда телевизор стал предметом широкого потребления, существенным его свойством становится энергоэкономичность (19, с. 35). Своевременный учет изменения весомости всех свойств потребительной стоимости и соответствующая корректировка производства позволяют в большей степени удовлетворить потребность в единичной потребительной стоимости, а следовательно, и более рационально использовать общественный труд.

Таким образом, *общественная потребительная стоимость и общественное качество, будучи категориями экономической динамики, различаются системами координат, в которых осуществляется их движение. Общественное качество в отличие от общественной потребительной стоимости включает в себя развитие общественных потребностей в качественном отношении.*

Через связь с общественной потребительной стоимостью и общественной потребностью качество продукта попадает в сферу влияния экономических законов. «Отношения, складывающиеся в обществе по поводу качества продукта,— отмечает Г. Кравченко,— порождают экономическую форму, которая в локальном масштабе отражает, характеризует господствующие производственные отношения» (12, с. 18).

В рамках данной статьи нет возможности рассмотреть особенности проявления общественного качества в разных социально-экономических системах. Ограничимся замечанием, что существуют специфические трудности повышения качества как в плановом, так и в рыночном хозяйстве. Так как общественное качество продукта предполагает распределение общественного труда между отдельными свойствами потребительной стоимости при постоянном их развитии и изменении значимости, управление им из экономического центра еще более осложнено, чем структурой производства. Использование рыночного механизма также ограничено уже потому, что сам факт нереализованности продукта или его дефицит, достаточно полно информируя о направлениях изменения объема производства определенных потребительных стоимостей (при условии абстрагирования от их качественных различий), мало что говорит о причинах несоответствия их качества общественной потребности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 25, ч. 1.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 25, ч. 2.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 46, ч. 1.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 46, ч. 2.
6. Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза.— М.: Изд-во политической литературы, 1986.
7. Бадалов Л. М. Экономические проблемы повышения качества продукции.— М.: Экономика, 1982.
8. Бесчастный Л. К. Сущность и социально-экономическая природа качества // Политэкономический анализ проблем качества.— Киев, 1979.
9. Боярский А. Я. Проблемы статистики качества продукции // Вестник статистики. 1955. № 6.
10. Зяблюк Р. Т. Качество продукта труда как форма его потребительной стоимости // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7, Экономика. 1982. № 3.
11. Кларк Дж. Распределение богатства.— М., 1934.
12. Кравченко Г. Д. Качество продукта труда при социализме // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7, Экономика. 1982. № 4.

13. Мещеряков В. Г. Соотношение как принцип.— Л., 1975.
14. Мишкинис А., Добровольская А. Труд в сфере обслуживания.— Вильнюс: Минтис, 1984.
15. Немчинов В. С. Потребительная стоимость и потребительные оценки // Экономико-математические методы. Народнохозяйственные модели. Теоретические вопросы потребления.— М.: Изд-во АН СССР, 1963. Вып. 1.
16. Павлова А. Качество как форма общественной потребительной стоимости // Плановое хозяйство. 1976. № 7.
17. Рожнов В. Потребительная стоимость и качество // Экономические науки. 1978. № 6.
18. Серебряков В. Под знаменем апологии капитализма // Кларк Дж. Распределение богатства.— М., 1934.
19. Фейгенбаум А. Контроль качества продукции.— М.: Экономика, 1986.
20. Философский словарь.— М.: Изд-во политической литературы, 1975.
21. Философская энциклопедия.— М.: Советская энциклопедия, 1962. Т. 2.