

## НАУЧНЫЕ БИБЛИОТЕКИ В КЛАССИФИКАЦИОННОЙ СИСТЕМЕ БИБЛИОТЕК СТРАНЫ

АЛЬГИМАНТАС ЧЯПАНАУСКАС

Над проблемами типизации и классификации библиотек специалисты работают на протяжении всего развития советского библиотековедения. Историческое развитие научной разработки этих теоретических проблем всесторонне рассмотрено и объективно оценено А. Н. Ваневым в его монографии «Развитие библиотековедческой мысли в СССР» (М., 1980).

В конце 70-х годов статьей Т. Ф. Каратыгиной<sup>1</sup> с новым оживлением началась дискуссия по проблемам типологии на страницах журнала «Научные и технические библиотеки СССР». В ходе дискуссии специалисты предложили самые разные подходы, более или менее аргументированные классификационные схемы, однако следует согласиться с А. В. Соколовым, что «материалы дискуссии о классификации библиотек... безусловно, способствовали обогащению библиотековедения новыми знаниями, но в то же время вопрос остается открытым»<sup>2</sup>.

Актуальность этих проблем остро ощущается. Кроме основных целей — учебных, научно-исследовательских, государственного учета библиотек — классификация библиотек необходима для установления форм взаимодействия библиотек, кооперации и координации работы, определения функций

и места отдельных библиотек в создаваемых библиотечных комплексах.

Начатая Д. Е. Шехуриным<sup>3</sup> дискуссия о правомерности выделения специального библиотековедения, проводимая на страницах библиотечной печати, не может, на наш взгляд, привести к единому мнению, пока остаются открытыми проблемы типизации библиотек. Это подтверждает тот факт, что принимавшие участие в дискуссии авторы много места уделяют анализу проблем типизации и классификации библиотек. Таким образом, нерешенность вопросов типизации тормозит разработку других проблем библиотековедения.

Что же затрудняет столь многих авторов, работающих над проблемами типизации и классификации библиотек? Какие факторы требуют периодического пересмотра и уточнения существующих классификационных схем?

Пересмотр типизации библиотек обусловлен развитием библиотечной сети, продиктованным усложняющимися информационными потребностями социалистического общества. Для типизации библиотек большое значение имеет развитие самого библиотековедения. Разработка многих теоретических проблем имеет прямое влияние на типологию библиотек.

<sup>1</sup> Каратыгина Т. Ф. Что такое специальная библиотека? // Науч. и техн. б-ки СССР.— 1978.— № 2.— С. 3—9.

<sup>2</sup> Соколов А. В. Общее и специальное в современном библиотековедении // Науч. и техн. б-ки СССР.— 1981.— № 3.— С. 3.

<sup>3</sup> Шехурин Д. Е. Вопросы теории и практики специальных библиотек // Науч. и б-ки СССР.— 1979.— № 8.— С. 11—18.

Таким образом, трудно сразу окончательно решить проблему типизации библиотек, создать такую классификацию, которая не нуждалась бы в уточнениях в течение долгого времени, но нег сомнений, что необходимо и возможно разработать классификационную схему, в которой отражалось бы нынешнее состояние сети библиотек и перспективы ее развития.

Одно из существующих препятствий на пути решения этих задач — неупорядоченность терминологии, неправомерное употребление терминов. На важность упорядочения библиотечных терминов справедливо указывала С. В. Петрова: «Необоснованное и неупорядоченное употребление терминов для обозначения библиотек разных типов, видов и групп создает парадоксальные ситуации как в теории, так и на практике»<sup>4</sup>.

С другой стороны, составители первого терминологического стандарта по библиотечному делу — ГОСТ 7. 26—80 «Библиотечное дело. Основные термины и определения», введенного в действие с 1 января 1982 г., отказались от включения раздела «Типы и виды библиотек» в окончательную редакцию стандарта, ссылаясь на то, что «проблема типологии библиотек требует особого исследования»<sup>5</sup>. Таким образом, типология библиотек ждет упорядочения терминов, а терминология — решения вопросов типологии.

Самыми дискуссионными среди часто используемых в типизации библиотек являются термины «специальная библиотека», «универсальная библиотека», «массовая библиотека» и «научная библиотека».

Термин «специальная библиотека» употребляется в четырех основных значениях:

- 1) удовлетворяющая определенные информационные потребности;
- 2) обслуживающая определенные категории читателей;
- 3) комплектуемая отраслевые фонды;

4) принадлежащая конкретному научному учреждению, предприятию, организации. Подавляющее большинство авторов «специальным» противопоставляют «массовые» библиотеки. При таком разделении библиотек сложно определить место универсальных научных библиотек (республиканских, областных, АССР, краевых), так как причисление их и к массовой, и к специальным логически противоречиво. Данный подход вносит неопределенность в значение термина «специальная». К таким библиотекам многие авторы относят любую, кроме массовой, а некоторые специалисты также и массовую профсоюзную, детскую, юношескую библиотеку склонны считать специальными. Нам представляется более точным для обозначения технических, медицинских, сельскохозяйственных и др. библиотек термин «отраслевые».

Расхождение во мнениях, какие библиотеки являются научными, требует рассмотрения значения термина «научные библиотеки». Существуют следующие мнения:

1. «...Научной может называться библиотека, которая ведет научную работу в области библиотекведения, библиографоведения, книговедения»<sup>6</sup>.

<sup>4</sup> Петрова С. В. Получено ли новое знание? // Науч. и техн. б-ки СССР.— 1980.— № 5.— С. 18.

<sup>5</sup> Смирнова И. М., Уланова Л. Н. Терминологический стандарт по библиотечному делу // Сов. библиотекведение.— 1983.— № 4.— С. 55.

<sup>6</sup> Петрова С. В. Получено ли новое знание? // Науч. и техн. б-ки СССР.— 1980.— № 5.— С. 17.

2. Можно считать «научными» универсальные и специальные библиотеки, учитывая «четко проявляющуюся в последнее время тенденцию превращения всех специальных библиотек (в особенности технических) в научные»<sup>7</sup>.

3. ... научная — это звание, которое библиотеке должно присваиваться за содержательность проводимой работы»<sup>8</sup>.

4. «Научными» правомерно называть библиотеки, обслуживающие только науку.

5. «Научность» библиотек трудно определима, и в типизации следует отказать от этого термина.

6. «Научными» являются все библиотеки, в том числе и массовые, которые способствуют развитию науки и производства.

Это далеко не полное перечисление значений, придаваемых термину «научные библиотеки». Мы придерживаемся мнения, что «научными» правомерно называть библиотеки, преимущественно удовлетворяющие потребности в научной информации.

Термин «универсальная библиотека» в библиотечной литературе встречается в четырех значениях:

1) обладающая универсальными фондами;

2) удовлетворяющая информационные потребности всех групп читателей;

3) удовлетворяющая универсальные социальные информационные потребности;

4) преимущественно удовлетворяющая потребности в научной информации по всем отраслям знания. В этих

значениях термин употребляется и в типизации библиотек по соответствующему выбранному признаку. Мы считаем, что последнее понимание термина наиболее точно характеризует тип научных библиотек.

Термин «массовая библиотека», на наш взгляд, традиционный, укоренившийся в библиотечной литературе и на практике для обозначения общеобразовательных библиотек. В связи с централизацией этих библиотек, расширением их функций появилось мнение, что этот термин утратил прежнее значение, что среди «массовых» можно выделить «научные» и даже «специальные» библиотеки. При таком подходе термину «массовая» оставлено дословное его значение — обслуживание широких масс, всех категорий читателей. Употребление термина в таком его значении, по нашему мнению, усложняет типизацию библиотек, так как, учитывая категории читателей, трудно определить «немассовые» библиотеки. Спорными являются и другие термины, употребляемые в классификациях библиотек, их упорядочение требует совместных усилий многих специалистов библиотечного дела.

Мы полностью согласны с И. М. Фруминным, что «пересмотр терминологии и типологии следует проводить периодически, не нарушая исторической преемственности, основываясь на привычных терминах и понятиях»<sup>9</sup>.

Какие существенные изменения произошли в развитии общества, науки, в библиотечном деле и в сети библиотек страны, которые следует учитывать, пересматривая вопросы типизации библиотек?

<sup>7</sup> Каратыгина Т. Ф. Что такое специальная библиотека? // Науч. и техн. б-ки СССР.— 1978.— № 2.— С. 5.

<sup>8</sup> Кассаковская Н. К. О возможном подходе к унификации наименований специализированных библиотек // Науч. и техн. б-ки СССР. 1979.— № 2.— С. 7.

<sup>9</sup> Фрумин И. М. Терминообразование и типология библиотек: Традиции и новаторство // Науч. и техн. б-ки СССР.— 1979.— № 5.— С. 36.

Развитому социалистическому об- ществу характерно расширение и уг- лубление информационных потребно- стей. Повышение образованности, об- щего культурного уровня народа, числа высококвалифицированных спе- циалистов выдвигает повышенные тре- бования библиотечному обслужива- нию.

Слияние науки с производством, ее становление прямой производственной силой потребовала онаучивания тех- нических и других отраслевых библио- тек. Если раньше предлагалось деле- ние специальных библиотек на науч- ные и производственные, то в послед- нее время большинство библиотеко- ведов отказываются от такого деления. Мы согласны с мнением В. И. Тере- шина, что «информационное обслужи- вание специалистов... является со- ставной частью научного, производ- ственного процесса, осуществляется синхронно с ним»<sup>10</sup>. Далее автор ука- зывает, что «значительной части тех- ников, инженеров, ведущих специали- стов приказом по предприятию (уч- реждению) вменяется в обязанность в рабочее время знакомиться в спе- циальной библиотеке или органе ин- формации с новейшими изданиями, в соответствии с конкретными задачами их производственной деятельности»<sup>11</sup>. Нам представляется, что на такого ро- да информационные потребности спе- циалистов в состоянии ответить толь- ко научная библиотека.

Стирание существенных различий между типами и видами библиотек, расширение функций всех библиотек следует оценивать, как положительный факт. Э. К. Беспалова замечает, что

«хотя система специального обслужи- вания в концентрированной форме яс- нее всего видна при обращении к опы- ту специальных библиотек, мы обнаруживаем ее и в универсальных научных, и в массовых библиоте- ках»<sup>12</sup>. Мы согласны с автором, что «именно такой способ функциониро- вания библиотек социалистического общества обеспечивает реализацию их важнейших общественных функций»<sup>13</sup>.

Расширение функций библиотек исключает резкое их противопостав- ление при делении на типы и виды. Поэтому мы поддерживаем тех авто- ров, которые разделяют библиотеки на типы преимущественно по социаль- ному назначению.

Пересмотра типизации библиотек требуют изменения, происходящие в связи с ведомственной, межведом- ственной, отраслевой централизован- ной сетью библиотек. В процессе центра- лизации существенно меняются, на наш взгляд, отраслевые библиотеки. Мелкие технические, сельскохозяй- ственные медицинские и др. библио- теки, вошедшие в централизованную систему, укрепляются, становятся фи- лиалами крупных отраслевых биб- лиотек. Мы считаем неправильным библиотеки одной централизованной системы разделять на типы, так как библиотеки одной системы объединя- ют одинаковые функции, направление работы, они обладают общим фондом. Следовательно, в процессе централи- зации происходит онаучивание все большего числа отраслевых библио- тек.

Этого мы не можем сказать отно- сительно массовых библиотек. Центра-

<sup>10</sup> Терешин В. И. Специальное библиотековедение: сущность и проблемы // Науч. и техн. б-ки СССР.— 1980.— № 7.— С. 24.

<sup>11</sup> Там же.— С. 24.

<sup>12</sup> Беспалова Э. К. Специальное библиотековедение в структуре библиотечной тео- рии // Науч. и техн. б-ки СССР.— 1980.— № 7.— С. 21.

<sup>13</sup> Там же.— С. 21.

лизация, на наш взгляд, не превратила массовых библиотек, носящих преимущественно общеобразовательный характер, в научные. Потребность социального общества в общеобразовательных библиотеках, играющих важную роль в воспитании и образовании нового человека, не уменьшилась, а возросла. Информационные потребности масс расширяются и усложняются. Это обязывает повышать качество обслуживания в массовых библиотеках, расширять их функции, обогащать фонды за счет научной литературы. Укрепление массовых библиотек, способность при необходимости заменять отсутствующие в небольшом городе отраслевые библиотеки не изменило их сущности. В. В. Серов, всесторонне изучивший происходящие изменения в массовых библиотеках, указал, что «организация на основе централизации крупных библиотек значительно расширяет их функции, приближает характер деятельности массовых библиотек к научным библиотекам»<sup>14</sup>. Однако, автор не пришел к выводу, что массовые библиотеки следует считать научными, специальными или отраслевыми.

И. М. Фрумин справедливо указывает на трудности классифицирования библиотек ввиду изменений «социальных функций и содержания деятельности библиотек, их структуры и других существенных свойств под воздействием научно-технического прогресса»<sup>15</sup>. Выполнение всеми библиотеками трех основных функций укреплено в «Положении о библиотечном деле в СССР»<sup>16</sup>. В статье 1 говорится: «Библи-

отеки в СССР являются идеологическими, культурно-просветительными и научно-информационными учреждениями». Далее, в статье 10: «Библиотеки в СССР, независимо от подчиненности, составляют единую систему библиотек, объединенных общностью основных задач и принципов деятельности». Эти положения, выработанные на основе развития теории библиотечного дела и учета реального положения вещей, исключают категорическое противопоставление типов и видов библиотек, направляя поиск типобразующих признаков в «преимущественности» одних над другими, тем самым усложняя научный поиск.

Самые значительные заслуги в разработке типологии библиотек принадлежат И. М. Фрумину и О. С. Чубарьяну, на протяжении многих десятилетий уделявшим внимание этим проблемам.

На базе достигнутых ими результатов в последние годы продолжают исследования целый ряд специалистов. Мы рассмотрим основные позиции участников продолжающейся на страницах библиотечной печати дискуссии с целью выявления достоинств и недостатков предложенных классификаций библиотек.

Т. Ф. Каратыгина, начавшая дискуссию статьей «Что такое специальная библиотека?», ограничилась классификацией научных библиотек, разделив их на виды универсальных и специальных, а последних на группы технических, сельскохозяйственных, медицинских и других<sup>17</sup>. Позиция автора убедительно аргументирована и не

<sup>14</sup> Серов В. В. Совершенствование системы библиотек в развитом социалистическом обществе: Вопросы теории и практики.— М., 1981.— С. 136.

<sup>15</sup> Фрумин И. М. Терминообразование и типология библиотек: Традиции и новаторство // Науч. и техн. 6-ки СССР.— 1979.— № 5.— С. 36.

<sup>16</sup> Ведомости Верховного Совета СССР.— 1984.— № 12.— С. 173.

<sup>17</sup> Каратыгина Т. Ф. Что такое специальная библиотека? // Науч. и техн. 6-ки СССР.— 1978.— № 2.— С. 5.

вызывает существенных возражений. Мы полностью присоединяемся к мнению автора, что только назначение библиотеки может служить критерием разделения на типы, что «только благодаря такому подходу, можно четко определить характерные черты различных библиотечных учреждений»<sup>18</sup>. Односторонность работы свидетельствует о ее незавершенности — полная классификация всех библиотек не была предложена.

Продолживший дискуссию литовский библиотеквед С. М. Дубаускас справедливо заметил, что не все специальные библиотеки обслуживают науку<sup>19</sup>. Наиболее убедительным предостережением является приведенный пример школьных библиотек, которые, на наш взгляд, предназначены способствовать процессу обучения. Заслуживает внимания предложенное автором деление библиотек на научные, общеобразовательные, производственные и учебные.

Н. К. Кассаковская разделила все библиотеки на два типа — массовые и специальные — по признаку широты охвата читательских категорий<sup>20</sup>. Выделение этого признака в качестве основного вызывает сомнения. Научно необоснованно построение второго ряда классификации по фондовому признаку. Логически противоречивым нам представляется причисление универсальных библиотек к типу специальных. Мы также не можем согласиться с Н. К. Кассаковской, что научными библиотеками следует называть только те, которым присвоено это звание за

содержательность проводимой работы. Масштаб и качество работы библиотек более целесообразно учитывать в случае присвоения категории, а библиотеки, проводящие научные исследования в области библиотекведения, называть «научно-исследовательскими». Мы поддерживаем мнение автора, что неправильно типизацию строить на основе звания библиотек.

Принявший участие в дискуссии И. М. Фрумин предложил выделить четыре типа библиотек: публичные, массовые, школ и детских домов, специальные<sup>21</sup>. К первому типу автором причислены и отраслевые публичные библиотеки, в то время как тип специальных составляют отраслевые библиотеки. Таким образом, на наш взгляд, на два типа разделены библиотеки, имеющие больше общности, чем различий.

А. Я. Черняк выразил мнение, что всю совокупность библиотек можно разделить по крупнейшим направлениям деятельности, определяемым социальным назначением, на четыре группы: массовые, научные, учебные, производственные<sup>22</sup>. Далее автор объединил группы научных, учебных и производственных библиотек в тип специальных, как организующих преимущественно профессиональное чтение, противопоставляя их массовым, организующим преимущественно непрофессиональное чтение. Такое объединение вызывает сомнения относительно учебных библиотек. Для определения научности библиотеки

<sup>18</sup> Там же.— С. 7.

<sup>19</sup> Дубаускас С. М. Возможные критерии классификации библиотек // Науч. и техн. 6-ки СССР.— 1978.— № 8.— С. 14—15.

<sup>20</sup> Кассаковская Н. К. О возможном подходе к унификации наименований к классификации библиотек // Науч. и техн. 6-ки СССР.— 1979.— № 2.— С. 3—9.

<sup>21</sup> Фрумин И. М. Терминообразование. . . — С. 36.

<sup>22</sup> Черняк А. Я. Типология библиотек: проблема и поиск // Науч. и техн. 6-ки СССР.— 1980.— № 5.— С. 4.

А. Я. Черняк предложил руководство ваться «действительным положением вещей, связанным с характером чтения, организуемого той или иной библиотекой»<sup>23</sup>. Такой подход требует анализа статистических данных деятельности каждой библиотеки, что и предлагает делать автор. Мы рассматриваем такую позицию как отступление от решения проблемы в теоретическом плане и считаем практически неприемлемой. Можно присоединиться к С. В. Петровой, подвергнувшей критике такой подход и указавшей, что «...переориентация социального назначения библиотеки возникает не из ее внутренних возможностей, а из задач общества»<sup>24</sup>. А. Я. Черняком правильно строится классификация на основе принципа преимущественности, учитывающая расширение функций всех библиотек.

С. В. Петрова обобщила достигнутое в ходе дискуссии и предложила «при делении библиотек на типы оставить массовые библиотеки, призванные организовать непрофессиональное чтение, и специальные библиотеки, призванные организовать профессиональное чтение, без всякой оговорки о преимуществе»<sup>25</sup>. Но ведь уже многократно в библиотечной печати критиковалось категорическое противопоставление типов библиотек, противоречащее потребностям общества. Автор критиковал отнесение А. Я. Черняком областных библиотек к специальным, аргумен-

тируя, что они получают обязательный экземпляр<sup>26</sup>. Но ведь массовым библиотекам также нехарактерно получение обязательного экземпляра. Следует согласиться с Н. К. Кассаковской, что критерий «специальности» — организация профессионального чтения — также может быть применен к любой библиотеке»<sup>27</sup>.

Оригинальный подход к проблемам типизации у И. П. Осиповой. Мы полностью присоединяемся к мнению автора, что «в основу типизации советской библиотечной системы должен быть положен характер общественных информационных потребностей»<sup>28</sup>. Но далее предложенное автором разделение информационных потребностей общества на универсальных и специальных вызывает сомнения. Обществу вообще, на наш взгляд, присущи универсальные информационные потребности, которые удовлетворять призвана вся система библиотек страны. Для отдельных же членов общества или коллективов возникают определенного характера информационные потребности. Их качественному удовлетворению способствует дифференциация библиотек. Положенные автором в основу деления библиотек на виды «два объекта, на которых направлена их деятельность — регион (крупная территориальная единица) и ведомство»<sup>29</sup> — нам представляются несущественными признаками.

<sup>23</sup> Там же.— С. 11.

<sup>24</sup> Петрова С. В. Получено ли новое знание // Науч. и техн. б-ки СССР.— 1980.— № 5.— С. 15.

<sup>25</sup> Там же.— С. 16.

<sup>26</sup> Там же.— С. 14.

<sup>27</sup> Кассаковская Н. К. О возможном подходе к унификации наименований и классификации библиотек // Науч. и техн. б-ки СССР.— 1979.— № 2.— С. 3.

<sup>28</sup> Осипова И. П. Государственные библиотеки союзных республик в библиотечной системе СССР: проблемы типологии // Сов. библиотекведение.— 1983.— № 5.— С. 30.

<sup>29</sup> Там же.— С. 31.

М. К. Вальяотс отказалась от иерархической и предложила многомерную классификацию библиотек, суть которой — деление библиотек на основе набора нескольких признаков<sup>30</sup>.

Выбрав этот метод, автор применила его только для разделения библиотек на группы, а в типизации присоединилась к привычному делению на массовые и научные по признаку назначения библиотеки. Кроме того, автор ограничилась группировкой только научных библиотек.

Более последовательным в применении этого метода был А. В. Соколов, разработавший классификацию по нескольким признакам всей совокупности библиотек<sup>31</sup>.

Относительно применения этого метода мы разделяем мнение Л. З. Амлинского, что основной недостаток этой классификации в том, что «образованные типы библиотек пересекаются между собой»<sup>32</sup>. К этому добавим, что подход М. К. Вальяотс и А. В. Соколова нуждается в более убедительном обосновании, какой именно набор признаков образует определенный тип или группу библиотек.

Таким образом, мы полагаем, что только иерархическая классификация может служить четкому разделению библиотек и что дальнейшие усилия целесообразно направить на ее разработку.

В типологизации социальных объектов (или явлений) применяют теоретический и эмпирический методы. «Теоретическая типологизация — обоб-

щение признаков социальных явлений на основе идеальной теоретической модели и по теоретически обоснованным критериям»<sup>33</sup>. Эмпирическая типологизация в методологии социологических исследований характеризуется, «как поиск устойчивости сочетаний свойств социальных объектов (или явлений), рассматриваемых в нескольких измерениях одновременно»<sup>34</sup>.

Рассматривая библиотеки, как социальное явление, мы считаем возможным применение обоих методов типологизации. Однако, тенденции развития сети библиотек трудно учесть, ограничиваясь эмпирическим методом. Этот путь исследования часто приводит специалистов к затруднениям, что обусловлено большим разнообразием в названиях библиотек, их признаках, направлениях деятельности, фондах и т. д. Метод теоретической типологизации мы считаем более эффективным для решения поставленной задачи, способствующим более глубокому научному обоснованию деления библиотек на типы. Критерием деления библиотек мы предлагаем считать их социальное назначение. Создание библиотек обусловлено общественной потребностью в информации. Удовлетворяя информационные потребности, библиотеки способствуют воспитанию и образованию общества, развитию науки и техники. Существенный признак библиотеки — ее назначение удовлетворять информационные потребности общества. Дифференцированный подход, позволяющий более качественно удовлетворять информацион-

<sup>30</sup> Вальяотс М. К. Типизация научных библиотек // Науч. и техн. б-ки СССР.— 1979.— № 3.— С. 15—22.

<sup>31</sup> Соколов А. В. Общее и специальное в современном библиотековедении // Науч. и техн. б-ки СССР.— 1981.— № 3.— С. 3—14.

<sup>32</sup> Амлинский Л. З. Классификация библиотек как объектов механизации тоmatизации // Науч. и техн. б-ки СССР.— 1979.— № 10.— С. 9.

<sup>33</sup> Ядов В. А. Социологическое исследование: Методология. Программа. Методы.— М., 1972.— С. 190.

<sup>34</sup> Там же.— С. 186.



ные потребности, требует во всех библиотеках уделять особое внимание удовлетворению определенного характера информационных потребностей. Исходя из основных направлений общественной деятельности, возникают информационные потребности в научной, производственной, общеобразовательной и учебной информации. Общество нуждается в удовлетворении научными, производственными, общеобразовательными и учебными библиотеками данных потребностей. В связи с тенденцией онаучивания всех отраслевых библиотек в ходе их централизации мы считаем правомерным отказаться от типа производственных библиотек. Таким образом, мы получили первый ряд деления библиотек на три типа: научные, общеобразовательные, учебные. Общеобразовательные библиотеки, как уже упоминалось, по традиции именуются массовыми.

Разделить типы библиотек на виды мы предлагаем на основе тематического объема информационных потребностей, которые предназначены удовлетворять библиотеки.

Научные библиотеки, предназначенные преимущественно удовлетворять информационные потребности в научной информации, отвечать на запросы научного характера, можно разделить на универсальные, многоотраслевые и отраслевые.

Научные универсальные библиотеки призваны преимущественно удовлетворять информационные потребности научного характера по всем отраслям знания. К научным универсальным мы относим республиканские (АССР), областные и краевые библиотеки.

К научным многоотраслевым, предназначенным преимущественно удовлетворять информационные потребности в научной информации по несколь-

ким отраслям знания, относим академические (АН СССР и АН союзных республик), вузовские и др. библиотеки. Вузовские библиотеки мы причисляем не к учебным, а к научным, придерживаясь мнения, что учебная библиотека не может удовлетворить потребности в научной информации, возникающих у студентов и преподавателей в их научно-исследовательской работе.

Научные отраслевые библиотеки предназначены преимущественно удовлетворять информационные потребности в научной информации определенной отрасли знания. К отраслевым относим медицинские, технические, сельскохозяйственные и др. библиотеки.

Социальное назначение общеобразовательных (массовых) библиотек заключается, на наш взгляд, в удовлетворении информационных потребностей преимущественно общеобразовательного характера по всем отраслям знания, поэтому они все могут быть отнесены к виду универсальных библиотек. Общеобразовательные (массовые) библиотеки обычно группируются на детские, юношеские и для взрослых, что представляется вполне правомерным.

Тип учебных библиотек мы предлагаем разделить на виды многоотраслевых, предназначенных преимущественно удовлетворять потребности в учебной информации по нескольким отраслям знания, и отраслевых, предназначенных преимущественно удовлетворять потребности в учебной информации определенной отрасли знания. К многоотраслевым относим школьные библиотеки, а к отраслевым — библиотеки техникумов и профессионально-технических училищ.

Деление библиотек на универсальные, многоотраслевые и отраслевые не ново в библиотечной печати. Обычно оно производится на основе фондового

признака. На наш взгляд, фонд библиотеки комплектуется в зависимости от характера и тематического объема информационных потребностей, удовлетворять которые предназначена библиотека.

Мы попытались разделить всю совокупность библиотек страны на типы и виды на основе определения единого критерия социального назначения, что, на наш взгляд, является сущностью библиотек, типобразующим признаком. Назначением библиотеки обусловлены ее функции, место в системе библиотек, роль в библиотечных объединениях, категории обслуживаемых читателей и многое другое.

Планируя создание новой библиотеки, необходимо знать ее тип и вид. Предложения типизировать библиотеки эмпирическим методом, рассматривая признаки, приобретенные библиотекой в ходе ее развития, требует признать, что отсутствует контроль за созданием библиотек, они возникают стихийно, не соответствуя потребностям общества. Такого рода положения не соответствуют действительности.

Разделяя библиотеки на типы и виды, мы отказались от признаков охвата обслуживаемой территории, обслуживаемых категорий читателей, фоноводного признака и др., считая их производными.

Признак ведомственной принад-

лежности мы рассматриваем как несущественный, что подтверждает межведомственная централизация библиотек, а также прилагаемые усилия для преодоления ведомственных барьеров в кооперации и координации работы сетей библиотек.

Социальное назначение библиотек является, на наш взгляд, самым устойчивым признаком библиотеки. Однако, в соответствии с изменившимися потребностями, оно может быть изменено, что означает коренную перестройку, реорганизацию библиотеки.

Все остальные признаки могут быть использованы в группировке библиотек в зависимости от цели группировки.

Предложенный нами вариант классификации советских библиотек является попыткой установить место научных библиотек в системе библиотек страны. Преследуя эту цель, мы сочли необходимым рассмотреть всех типов библиотек, согласно с требованием типологии охвата всех объектов типизации. Выложенные соображения не носят категорического характера, и классификация не претендует на завершенность. Дальнейшие высказывания специалистов помогут привести к единому мнению по вопросам типизации и классификации библиотек, а также будут способствовать упорядочению терминологии.

Вильнюсский госуниверситет  
им. В. Капсукаса  
Кафедра научной информации

Подготовлено к печати в июне 1985 г.

# SCIENTIFIC LIBRARIES IN THE CLASSIFICATION OF THE STATE LIBRARIES

ALGIMANTAS CEPANAUSKAS

## Summary

Typology and classification of libraries the most actual problem of the library science. A great number of specialists made attempts to solve it, however the problem remains.

The article discusses the questions of special terminology related to the problems of library differentiation.

The author pays attention to new tendencies of development of the state library system

and to the fact that modern library science requires to revise existing classification of libraries.

The classification offered by the author of the article is based on the feature of social function of libraries.

The proposed classification made it possible to outline the place of scientific libraries in the library system of the USSR.