

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Конференция литературоведов в Вильнюсе

16—17 октября 1967 г. в Колонном зале Вильнюсского государственного университета им. В. Капсукаса проходила Юбилейная межвузовская научная конференция по вопросам литературы, организованная кафедрой русской литературы ВГУ. На конференции было прочитано 10 докладов, объединенных вокруг двух тем: «Октябрь и литература» и «Концепция человека в литературе XIX—XX вв.»

Два первых доклада были непосредственно связаны с Юбилеем — 50-летием Великой Октябрьской социалистической революции.

Доц. Н. К. Митропольская (Вильнюсский университет) ознакомила присутствующих с исследованием «Русские революционные песни в новых записях». Наряду с общей характеристикой новаторства революционных народных песен, их политической интернациональной сущности (сопоставление русских, польских, немецких и других песен) в докладе был выяснен вопрос об их устном бытовании, о вариантности, о творческой переработке и расширении географии международных песен в процессе развития самого революционного движения рабочих масс. В науку были впервые введены новые тексты и сведения о распространении песен, записанных от участников революционного движения в Литве, были привлечены материалы, собранные членами студенческого фольклорного кружка. Докладчик на конкретных примерах из новых записей проследил процесс международной фольклоризации этих песен. Так, песня «Мы сами копали могилу себе» в Литве пелась на русском, литовском и польском языках как отклик на расстрел в 1926 году четырех деятелей литовского революционного движения — Каролиса Пожелы, Грейфенбергериса, Раполаса Чернаса и Казиса Гедриса с характерными изменениями в тексте, подсказанными социально-исторической обстановкой 30-х годов.

Доклад доц. П. О. Ужкальниса (Вильнюсский университет) «Свет Октября в литовской коммунистической печати» был посвящен пропаганде советской литературы на страницах коммунистической печати

в годы буржуазного господства в Литве. В исследовании особое внимание было уделено показу роли и способам пропаганды лучших произведений советской литературы на страницах коммунистической печати, ее борьбе с антисоветской направленностью фашистской печати. Одновременно докладчик выяснял роль литовской коммунистической печати в пропаганде эстетических принципов советской литературы и остановился на освещении этого вопроса в современной литовской печати.

Проблеме характера в русской литературе второй половины XIX в. были посвящены следующие два доклада.

Преп. С. Б. Длуговская (Вильнюсский университет) выступила с исследованием «Особенности реализма Салтыкова-Щедрина». Она показала, что Щедрин стоит в предверии коренного качественного преобразования реализма. Автор «Господ Головлевых» еще не овладел конкретно-историческим (диалектическим) пониманием человека, но уже постиг ограниченность метафизически однозначных формул, основанных либо на представлении о непреодолимости социальной силы (человек — жертва обстоятельств), либо на утопическом (условно-поэтическом) утверждении силы индивида. Концепции Салтыкова присуща ярко выраженная переходность (внутренняя кризисность). Такие черты мировоззрения и метода сатирика, как философский скептицизм, сказавшийся в настороженном отношении к социально-этическим утопиям, напряженность нравственного пафоса при одновременном тяготении к максимальной классовой конкретности характеристик, явились причиной того, что Щедрин с большой степенью обобщения отразил реальную противоречивость человеческого бытия накануне новой исторической эпохи — эпохи решающих бурь и переворотов. Щедрин в равной мере обостренно воспринимал и необходимость личной ответственности, и уродующую силу обстоятельств. Отсюда — глубина его психологической сатиры. Изображая консервативное сознание, писатель добивается единства социологического и моралистического критериев.

Преп. В. Л. Сердюченко (Шяуляйский пединститут) сделал доклад «Отражение общественной природы человека в творчестве Достоевского». На основе конкретного анализа крупнейших произведений Достоевского, и больше всего романа «Преступление и наказание», молодой ученый выдвинул тезис о том, что Достоевский разрабатывал в своем творчестве в первую очередь социально-историческую, а не природно-индивидуалистическую сущность человека, как об этом нередко пишут в специальной литературе. Исследование крайних проявлений

эгоизма писателю необходимо было главным образом для опровержения индивидуализма и утверждения родовой природы личности.

Вопросам, непосредственно связанным с концепцией человека в литературе критического реализма, был посвящен доклад доц. Э. П. Сафрановой (Вильнюсский университет) «Особенности художественного сознания раннего Горького». В нем творчество Горького периода становления рассматривалось в связи с некоторыми непреодоленными противоречиями классического реализма. По мнению докладчика, анализ объективных особенностей художественного сознания М. Горького позволяет сделать вывод о том, что уже в ранний период, несмотря на просветительский антропологизм мировоззрения, в творческом методе писателя преобладает диалектическое, конкретно-социальное понимание человека, его «натуры», «разума», «свободы», связей со средой и т. п. Относительность свойств «природы» человека не становится для Горького источником метафизических сомнений в «Человека вообще». Предпосылки, скрытые в типе художественного мышления Горького и обусловленные в конечном итоге социальной биографией писателя, помогли ему в трудный момент кризиса романтического индивидуализма не только не уйти в сторону неоромантизма модернистского типа, но, обретая опору своему идеалу в историческом процессе, пойти по пути дальнейшего развития русского реализма.

В докладе «Концепция человека в творчестве Вс. Иванова и Л. Сейфуллиной начала 20-х годов», представленных проф. Л. И. Фигловской и доц. Андриенко (Белорусский университет), был поставлен важный и мало разработанный в литературоведении вопрос о соотношении принципов изображения человека в литературе критического и социалистического реализма.

Доц. С. А. Лысенко (Белорусский университет) сделала доклад «Образ положительного героя в украинской советской драматургии 20-х годов». Она показала, как в первые же годы после революции появился целый поток массовых представлений, революционных мистерий и мелодрам. Со сцены убедительно раскрывались лозунги дня, массы слышали сообщения о происходящих событиях, перед ними ставились ясные и конкретные задачи. Но на первых порах личные судьбы нередко заслонялись грандиозными событиями; драматургам еще не хватало опыта. В дальнейшем украинская драматургия шла от плакатного изображения действительности, от внешней вихревой, лавинной динамики к проникновению в глубинные пласты психологии людей, к передаче внутреннего движения и революционного развития.

Три заключительных доклада были посвящены проблемам современной литературы.

Доц. Е. Г. Колпакова (Вильнюсский пединститут) в докладе «Эволюция героя в военных романах К. Симонова» пришла к важным итоговым заключениям о творчестве одного из крупнейших советских писателей. Все прозаические произведения К. Симонова связаны с Великой Отечественной войной, они очень близки по основным героям и проблемам. Анализ и сравнение отдельных образов — от Сабурова в «Днях и ночах», в котором больше всего были заметны общие черты поколения, до Синцова и Серпилина в последних двух романах, в которых особенно сильно подчеркнуто индивидуальное своеобразие, — позволяют раскрыть изменение и углубление взглядов писателя. Если прежние герои как бы иллюстрировали определенный уровень общественного сознания народа, то Серпилин и Синцов задуманы и изображены как личности, как открытие дороги, как зародыши будущего этапа развития народа.

Асп. С. И. Кузьменко (Вильнюсский университет) представила исследование «Образ Родины в романах Леонида Леонова». Докладчик показала, какое огромное место в романах Леонова занимает образ Родины. Перед лицом родины раскрывается духовная сущность героя: его внутренняя правота или мера его вины перед людьми. От ее имени вершит писатель свой авторский суд. Причем образ этот не остается в произведениях писателя статичным и неизменным. Постепенно эволюционируя, он становится все более емким, включая в себя не только исторический уклад жизни, русскую природу, сообщество людей, живущих на русской земле, но и революционную идею, силою которой преображается эта земля на глазах леоновских героев. Слово «Родина», таким образом, перестает выражать понятие чисто этнографическое, наполняется революционным содержанием. Преданность героя Родине, сознание им ее интересов как бы ассоциируется с преданностью его идеям революции, служением ее правому делу. Понятия национального и революционного сплетаются в один тесный узел — в образ, играющий основополагающую роль в художественном воплощении леоновской концепции человека.

Канд. фил. наук П. И. Ивинский (Вильнюсский университет) выступил с докладом «Характер современника и жанровое своеобразие романа». Докладчик показал, что для современного романа характерен герой, представляющий собою яркую индивидуальность. Это человек, находящийся в процессе самопознания и самосознания; он представляет

народ (нередко его глубинные, «почвенные» пласты) и выступает как субъект общественных обстоятельств; он ощущает свою личную ответственность за судьбы коммунизма и обнаруживает вследствие этого особую остроту нравственных оценок и напряженность духовных исканий. Поэтому формы романа наших дней отражают «сцепление» двух на первый взгляд противоположных тенденций. С одной стороны, стремление показать, как наполнена историей жизнь современного человека, как умножились и усложнились его отношения с другими людьми, с обществом приводит к дальнейшей «эпизации» повествований, делает обязательным введение большого числа персонажей, образующих в совокупности образ современного советского народа. С другой стороны, сосредоточенность на личности героя заставляет авторов стягивать повествования рамками «романа об одном герое», толкает к лирическим принципам рассказа. В докладе рассматривались некоторые разновидности романа наших дней: социальный роман, нравственно-психологический, лирический, роман-баллада, роман-поэма, роман-трагедия, интеллектуальный роман, роман-монолог, роман-раздумье, роман-исследование, роман-очерк, роман-новелла и пр.

Итоги двухдневной работы конференции подвела доц. Н. К. Митропольская. Она отметила, что несмотря на некоторый эмпиризм отдельных сообщений, методологически большинство докладов соответствовало уровню современного советского литературоведения. Об этом свидетельствует проблемный, синтетический характер выступлений, умение ряда исследователей обогатить свои изыскания смелым выходом в область других наук, например, психологии и философии. Участники конференции смогли обсудить такие важнейшие проблемы, как влияние Октября на литературу; распространение идей социализма через литературу, и в частности через фольклор; развитие концепции личности в литературах критического и социалистического реализма со второй половины XIX в. до наших дней. Все это сделало конференцию действительно юбилейной, итоговой. Вторая особенность собрания литературоведов в Вильнюсе — его интернациональный характер. В конференции приняли участие ученые братских республик; были заслушаны доклады, прямо или косвенно рассматривающие вопросы как русской, так и литовской, латышской, белорусской и украинской литератур; наконец, — и это особенно важно — проблемы каждой национальной литературы обсуждались не изолированно, но в связи с проблемами других национальных литератур.

Redaktorės: *R. Sturo, E. Brazaitė*
Dailininkas *A. Kubilius*
Techn. redaktorė *V. Čečytė*
Korektorės: *A. Zlatkuvienė, N. Kalvelytė*

Leidinio Nr. 10483. Tiražas 700 egz.
Pasirašyta spaudai 1969.III.27. LV 07778
Popierius 70×106/16=6,75 pop. lapo,
18,9 sp. lanko, 15,1 apsk. l. lanko

Kaina 95 kp

Spausdino Valst. „Vaizdo“ sp. Vilniuje,
Strazdelio 1. Užsakymo Nr. 3923