

## Филологи с историей и без: VI Международная Летняя школа на Карельском перешейке «Русская литература: история и историография»

Для многих филологов время *Тартуских школ* представляется почти мифическим, ученые, выступавшие там, стали классиками, а легенды о проходивших там беседах и событиях живы до сих пор. Однако, как оказалось, и в наше время делаются попытки создать новый формат для обучения и обмена опытом между молодым и старшим поколениями ученых. 2–6 июля 2009 года на берегу Финского залива, в небольшом поселке Серово (примерно, 1,5 часа езды от Санкт-Петербурга) состоялась *Летняя школа* для молодых филологов.

Впервые *Летняя школа* была организована в 2001 г., тогда она была посвящена русскому авангарду. В следующий раз филологи собрались только через четыре года, в 2005-ом, но с тех пор *школа* собирается ежегодно. То, что происходило в *Летней школе* летом этого года, не исчерпывается понятием семинар – не было общей задачи и одной темы. Само название *Летней школы 2009* – «Русская литература: история и историография» – предполагало широкий диапазон возможных тем для докладов и обсуждений. На протяжении четырех дней работы *школы* были затронуты вопросы комментирования, источниковедения, текстологии и, конечно, формирования истории русской литературы.

Каждый день участники *Летней школы* слушали лекции известнейших филологов, а затем наступала очередь молодых исследователей представить свои доклады аудитории и получить не только ценные замечания от старших коллег, но и определиться с дальнейшим направлением своих изысканий.

Как отметил в своем выступлении один из организаторов *Летней школы*, Олег Лекманов, приглашенные ученые, несмотря на все различия, имеют сходное отношение к предмету своих исследований: в анализе произведения для них первичен сам текст, и своей задачей они видят «обнаружение в тексте новых смысловых приращений» на основе, в первую очередь, историко-литературного подхода; в их методике присутствует доверие к тексту, который сам подсказывает, как его читать.

Открывал конференцию к.ф.н. *Андрей Костин* (ИРЛИ РАН, Санкт-Петербург), специалист по творчеству А. Н. Радищева и литературе XVIII века. Он прочел доклад «Как Радищев стал автором “Беседы о том, что есть сын Отечества”». Атрибуция данного текста на сегодняшний день не может быть однозначно установлена, и в своем докладе А. А. Костин продемонстрировал, как и почему на протяжении века авторство «Беседы...» не подвергалось сомнению.

Профессор *Олег Лекманов* (МГУ, РГГУ, Москва) вместе с к. ф. н. *Марией Котовой* (МГУ, Москва) представили аудитории свой проект комментирования автобиографической повести О. Мандельштама «Египетская марка». На примере двух высказываний из «Египетской марки» они показали ход *медленного чтения и комментирования* текста. Доклад также был интересен тем, что О. А. Лекманов предложил участникам попробовать прокомментировать отрывок из повести, выбрав именно те сегменты текста, которые требуют комментария, решив, что является обязательным, а что дополнитель-

ным для понимания исходного текста. С процессом комментирования «Египетской марки» можно ознакомиться (и принять в нем участие) на странице в *Живом Журнале* «Египетская марка – тотальный комментарий»: [http://community.livejournal.com/eg\\_marka/](http://community.livejournal.com/eg_marka/).

Тема комментирования, получившая начало в докладе О. Лекманова и М. Котовой, была завершена выступлением профессора *Романа Тименчика* «О проблемах комментария». Известный филолог, работающий в Еврейском университете в Иерусалиме, прочел интереснейшую лекцию, касающуюся теории комментирования, приводя примеры из собственного комментаторского опыта. Задача комментатора – понимать литературный текст так, как его должен был понять исторический читатель, тот, кому адресован текст – в идеале это есть сам автор. В заключении Р. Д. Тименчик представил новую книгу своих статей – «Что вдруг. Статьи о русской литературе прошлого века» (Иерусалим: Гешарим / Москва: Мосты культуры, 2008).

О соотношении письменного текста и невербальных элементов поэтической книги рубежа XIX – XX веков рассказывал *Александр Кобринский*, профессор РГПУ им. А.И. Герцена. В своем докладе «Авторский портрет как невербальный элемент книги стихов (1900–1917)» он обратился к весьма специфическому материалу в истории русской литературы – к портрету автора в стихотворном сборнике, продемонстрировав процесс семантизации данного элемента в книге рубежа веков.

Тему Серебряного века продолжил в своем выступлении профессор *Владимир Емельянов* (СПбГУ, Санкт-Петербург). Ассириолог по образованию, в 2007 г. он издал «Ассиро-Вавилонский эпос» в переводе В. К. Шилейко и, занимаясь его творчеством, вышел к более широкой теме – «Древняя Месопотамия в русской литературе». В докладе В. В. Емельянова «Асаргаддон в русской литературе» на примере стихотво-

рений В. Брюсова, Н. Заболоцкого и сказки Л. Толстого были установлены предтексты появления образа ассирийского правителя в творчестве названных писателей и проанализированы различные интерпретации этого образа в текстах каждого автора.

Три доклада выступавших лекторов были посвящены Пушкину. Прежде всего, упомянем интересное открытие, представленное публике профессором университета Wisconsin (Madison, США) *Александром Долининым*. В своем выступлении «Об одном источнике “Моцарта и Сальери”» А. С. Долинин показал непростой путь исследователя в поисках источника, который бы мог дать ответ на вопрос: откуда Пушкину к осени 1826 г. стала известна легенда об отравлении Моцарта? Научный сотрудник Пушкинского Дома *Алексей Балакин* (ИРЛИ РАН, Санкт-Петербург) прочел доклад «Пушкин и книга И. М. Муравьева-Апостола “Путешествие по Тавриде в 1820 году”», в котором, подытожив известные ранее суждения, высказал гипотезу о том, когда и при каких обстоятельствах Пушкин познакомился с книгой Муравьева-Апостола. Историк литературы, к. ф. н. *Екатерина Лямина* (РГГУ, Москва) посвятила свое выступление анализу пространства европейской русистики в пушкинских набросках повести из светской жизни.

Выступление «филологов с историей» завершил профессор *Михаил Мейлах* (Страсбургский университет, Франция) интересными историями из своей юности – мемуарами «Годы учения Вильгельма Мейстера».

Весьма интересными были доклады и младшего поколения филологов. Молодая исследовательница творчества Е. А. Боратынского, *Алина Бодрова* (РГГУ, Москва) говорила о текстологических проблемах наследия поэта; *Кирилл Зубков* (СПбГУ) рассказал об истории сюжета одного из рассказов Николая Успенского; *Елизавета Маньковская* (РГГУ, Москва) рассмотрела статьи Н. И. Надеждина в энциклопедическом лексиконе А. Плюшара в свете

проблемы анонимных статей в «первой русской энциклопедии». *Настя Векишина* из Тартусского университета представила детальный анализ построения диалогов в «Вечном муже» Ф. М. Достоевского. *Анна Богодерова* (НГПУ, Новосибирск) рассмотрела сюжетную ситуацию ухода в русской литературе второй половины XIX века. О толстовских идеях в творчестве Е. Н. Чирикова сообщила *Анастасия Назарова* (МГУ, Москва). Историю создания и источники историко-литературных трудов А. А. Измайлова представил в своем докладе *Александр Александров* (ИРЛИ РАН, Санкт-Петербург). Автор этих строк рассказала о писательских стратегиях Анастасии Цветаевой, в результате которых ее «Воспоминания» получили широкую известность.

Серебряный век русской литературы был представлен в докладах молодых филологов Смоленского государственного университета: *Елены Глуховской* («К вопросу о Вечной Женственности у русских символистов [на материале поэзии Эллы]») и *Вероники Авхимович* («Мифопоэтические подтексты в лирике Ю. Н. Верховского»).

Исследованию литературы русского зарубежья было посвящено два выступления: аспирантка Пушкинского дома *Эльмира Гумерова* на примере романа «Вечер у Клэр» проанализировала влияние творчества Достоевского на художественную систему Гайто Газданова, а *Александра Володина* (Москва, Институт культурологии) дала обзор критического и литературного осмысления творчества Б. Поплавского на протяжении полувека.

В кругу интересов молодого поколения филологов оказалась и современная литература. *Алесью Атрощенко* (СГУ, Самара) заинтересовал орнаментализм романа Саши Соколова «Между собакой и волком». С интерпретацией постмодернистского романа Л. Гиршовича «Вий» вокальный цикл Шуберта на слова Гоголя выступила *Елена Тарнаруккая* (СГУ, Самара). Современная поэзия была представлена в докладе *Татья-*

*ны Егоровой* (Санкт-Петербург, СЗИП), посвященном творчеству Д. А. Пригова. *Виолена Фридли* (Женевский университет, Швейцария) проанализировала «Элегии на стороны света» Елены Шварц.

Оживленный интерес вызвал доклад аспиранта Тартусского университета *Алексея Вдовина* «Литературные иерархии в русской критике 1840-1860-х гг.: проблемы описания». Докладчик представил краткий очерк эволюции критических представлений о литературных иерархиях и обозначил возможные пути их исследования. Не смутившись высказанными замечаниями, А. Вдовин выразил удовлетворение тем, что его доклад вызвал столь живую дискуссию.

Один из организаторов Летних школ, Александр Кобринский, определил задачу подобного летнего творческого содружества маститых и молодых филологов из разных стран и регионов России следующим образом: преодолеть «разрыв между столичными и провинциальными вузами, между российской и западной наукой»<sup>1</sup>. Представляется, что в этом году эта задача была успешно решена. Атмосфера конференции была исключительно непринужденной. Собрания в Летней школе отличают готовность к живому профессиональному диалогу, стремление постичь новое в процессе совместной работы. Это позволяет участникам Школы и лекторам находить общий язык при всем различии профессиональных и мировоззренческих подходов.

Важной частью программы Летних школ является и вечернее времяпрепровождение: игры в волейбол и теннис, походы на озера, общение у костра далеко за полночь. Участники смогли ближе познакомиться друг с другом, в свободной форме побеседовать с лекторами, получить не только удовольствие, но и пользу в результате таких встреч.

<sup>1</sup> Александр Кобринский, «Летние школы по русской литературе: живые дискуссии и неформальное общение», *Троицкий вариант*, 2009, № 18 (37), с. 14.

Романтическим завершением Летней школы стала ночная поездка на пароходе по каналам Санкт-Петербурга.

Но на этом научная работа докладчиков не закончилась – молодым участникам Школы было предложено оформить свои выступления в виде статей (с учетом всех замечаний и пожеланий, которые были высказаны в ходе конференции) с тем, чтобы лучшие из них были напечатаны в сборнике, для которого уже придумано название – «Лесная школа». Данный сборник, надеемся, будет удачным продолжением издатель-

ской традиции Летней школы, представленной такими сборниками, как «Мортира и свеча» (2005), «Лесная текстология» (2006), «Озерная текстология» (2007) и «Озерная школа» (2009).

Хочется верить, что в следующем году Летняя школа вновь состоится, и молодые исследователи из разных стран смогут принять в ней участие и получить бесценный опыт профессионального и дружеского общения с известными учеными и коллегами-сверстниками.

*Ольга Кульбакина*