

ПРАКТИЧЕСКАЯ РАБОТА И ЗНАНИЯ УЧАЩИХСЯ ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ В ШКОЛАХ ЛИТВЫ

А. ШАЛКАУСКАС

В наши дни охрана природы является важной экономической и социальной проблемой. Основные задачи в этой области и пути их осуществления были указаны в Программе КПСС, принятой на XXII съезде партии. На следующем, XXIII съезде КПСС, обсуждались практические меры решения этих задач.

Содержание термина «охрана природы» с течением времени менялось, углублялось и расширялось в тесной связи с практической деятельностью людей и уровнем их знаний.

Элементы разумного отношения к отдельным объектам природы имелись уже в глубокой древности. В период феодализма начинает развиваться охрана природы как мера сохранения естественных богатств на землях феодала. Резкое уменьшение ресурсов живой природы (рыбы, птицы и зверя) в XIX веке привлекало внимание государственных деятелей и ученых. Это обстоятельство привело к развитию дела по охране природы.

Научно же необходимость охраны природы впервые была основана классиками марксизма.

В начале XX века определялась тенденция координировать действия по охране природы в международном масштабе. В 1913 г. в Берне было созвано первое международное совещание по охране природы. В нем участвовали и русские ученые — академик И. П. Бородин и проф. Г. А. Кожевников. На совещании было сформулировано одно из первых определений охраны природы. Содержанием охраны природы Л. Форреро предложил считать «...стремление сохранить представителей животного и растительного мира от уничтожения» в интересах науки. Историческая необходимость постепенно побуждала ученых разрабатывать научные основы практических мероприятий по охране природы. Это отражалось и на определении термина «охрана природы».

В 1929 г. на первом Всероссийском съезде по охране природы уже подчеркивалось, что «охрана природы в условиях социалистического строительства должна рассматриваться как единая система мероприятий, направленных на защиту, развитие, качественное обогащение и рациональное использование природных фондов страны в интересах хозяйственных, научных и культурных».

Это определение сыграло важную роль в государственной и общественной деятельности по охране природы нашей страны. В 1955 г. бюро Комиссии по охране природы АН СССР писало, что «в СССР охрана природы — это система разносторонних, проводимых государством и населением активных мероприятий, направленных на сохранение, восстановление и увеличение природных богатств, на регулирование их эксплуатации».

В данном определении, по мнению И. П. Лаптева¹, не нашла отражения мысль, что все это делается в интересах живущих и будущих поколений людей, оно не охватывает задач охраны природы всей нашей планеты.

В последнее время ряд авторов — Ю. Н. Куражковский, Л. К. Шапошников, Ю. К. Ефремов — делает попытки определить объект, методы и проблемы новой науки об охране природы. Наука об охране природы, по мнению авторов, рассматривает разнообразное воздействие человека на живую и неживую природу и разрабатывает способы разумного ее использования и воспроизводства.

Таким образом, охрану природы в настоящее время нельзя рассматривать только как систему практических мероприятий. Охрана природы — это и наука, определяющая разнообразные воздействия человека на природу и разрабатывающая практические предложения по сохранению, восстановлению и увеличению природных богатств.

Принимая во внимание актуальность этого вопроса для школ Литовской ССР, нами в 1965—1966 гг. было проведено исследование с очень конкретной целью, а именно:

1) установить объем практической деятельности школьников по охране природы;

2) определить знания учащихся по данному вопросу.

В данной статье анализируются вопросы по охране природы только в пределах курса зоологии в VII классе.

Материал собирался нами как в крупных центрах республики, так и в районных и сельских средних школах. Были опрошены учащиеся двух седьмых классов 13-ой и двух — 14-ой средней школы гор. Каунаса, а также семиклассники Скаудвильской средней школы Таурагского района, средней школы им. З. Ангаретиса Шакайского района, средней школы им. С. Нерис Вилкавишкского района, средней школы Лаздийского района и 2-ой средней школы Капсукского района (везде по два VII класса).

Ученики заполняли анкеты в присутствии учителей биологии и автора данной статьи. Всего были опрошены 427 учащихся. Для анализа отобраны 400 анкет.

Анкеты содержали три группы вопросов по охране природы:

1) практическая деятельность,

2) знания учащихся,

3) читаемость литературы по этим вопросам.

Практическая деятельность учащихся. В 1959 г. Верховным Советом Литовской ССР был принят Закон об охране природы. Это отразилось и в учебной программе 1963 г. по биологии, в которой подчеркивалась важность отдельных конкретных вопросов охраны природы. В том же году Министерством просвещения совместно с Комитетом по охране природы при Совете Министров Литовской ССР, Обществом охраны природы и Обществом охотников и рыболовов

¹ И. П. Лаптев, Научные основы охраны природы, Томск, 1964.

среди общеобразовательных школ был объявлен конкурс по охране природы.

Целью конкурса было вовлечь больше учащихся в работу по охране природы, обобщить лучший опыт и определить самых лучших друзей природы.

Из таблицы 1 видно, как за последние три года расширялась работа по охране природы в общеобразовательных школах Литвы. Большая разница между цифрами 1963/64 и 1964/65 учебных годов объясняется тем, что многие школы в 1964 г. не вовремя представили отчеты о проведенной работе и не были включены в сводную. Пункты 1 и 2 показывают, что в школах изготавливается большое количество птичьих домиков и кормушек. Пункты 3, 4, 5 и 6 показывают, что учащиеся за пределами территорий своих школ выполняют большую практическую работу общественно-полезного характера. Многие ученики подкармливали косуль, зайцев, кабанов, куропаток и т. п. В 1965/66 учебном году школьники собрали на зиму 30 тонн кормов для зверей и птиц (в два раза больше, чем в 1963/64 учебном году).

Автор Е. Шапокене² указывает, что в 1963/64 уч. году в эту работу включилось 62,2% учащихся.

Таблица 1

Практическая деятельность учащихся по охране природы

№№ п/п	Выполненная работа	1963/64 уч. год	1964/65 уч. год	1965/66 уч. год
1	Птичьих домиков сделано	8000	62 168	74 243
2	Кормушек для мелких птиц построено	3085	46 072	50 626
3	Кормушек-палаток для куропаток изготовлено	862	10 976	16 382
4	Яслей для косуль, зайцев, лосей сделано	605	5402	10 518
5	Для охранения рыбы вырублено прорубей	1278	13 767	22 602
6	Уничтожено петель	665	4363	3000
7	Заготовлено кормов для зверей и птиц на зиму (в тоннах)	15	30	—

В области охраны птиц имеются широкие возможности для практической деятельности учащихся, и в большинстве школ на протяжении целого ряда лет организуются массовые мероприятия.

На анкетный вопрос: «Что вы сделали в области охраны птиц?» ответили все. Из 400 учащихся 6 указали, что они не участвовали в охране птиц, 4 ответа были неправильные.

По данным анкет мы определили, что 222 учащихся строили скворечники, 227 — кормушки и кормили птиц, 115 указали, что сделали кормушки, 105 делали палатки для куропаток и кормили их, 6 — вели борьбу с браконьерами и 1 — собирал семена на зиму. Среднее арифметическое всех выполненных мероприятий на каждого ученика равно 1,73.

Учащиеся некоторых школ немало потрудились в области охраны рыб. На вопрос анкеты «Что лично Вы предприняли по охране рыб?» совсем не ответили 42 учащихся и 6 — ответили неправильно. 163 ученика указали, что они не участвовали в работе по охране рыб. Остальные 189 учащихся назвали 6 форм работы, а именно:

² Е. Шапокене, Работа по организации охраны природы в школах Литвы. Научные труды высших учебных заведений Литовской ССР. Педагогика и психология, VIII, 1966.

рубил проруби — 90 учащихся, боролись с браконьерами — 65, дежурили у озер и рек во время нереста — 30, во время рыбной ловли контролировали соблюдение правил любителями-рыболовами — 12, кормили рыбу — 7, охраняли воду от загрязнения — 2. Общий средний балл на каждого ученика, принимавшего участие в мероприятиях по охране рыб, составляет 1,09. Если прибавить к этому общий средний балл по охране птиц ($1,09 + 1,73 = 2,82$), то в целом получается, что каждый учащийся выполнил по 2,82 мероприятия в области охраны природы.

Но на этом не кончаются практические дела учащихся — большую работу они проводят по озеленению — высаживают цветы, кустарники и деревья. В массовых мероприятиях, проводимых в школах (День птиц, Праздник урожая, Праздник цветов, День сада, День леса) участвует большое количество учеников.

Анализ этого материала показывает, что учащиеся выполняют большую практическую работу в области охраны природы. Может создаться впечатление, что в школах, наряду с организацией практических дел, ведется разъяснительная и воспитательная работа по вопросам охраны природы. Но, к сожалению, эти вопросы решаются в большинстве случаев чисто индивидуально. Во многих школах массовые мероприятия по охране природы организуются, как правило, классными руководителями. Только в некоторых школах конкурсы по охране природы проводятся пионерской или комсомольской организациями. Основной лозунг таких конкурсов, как правило, бывает «Кто больше?» И хотя в результате мы получаем довольно большие цифры и солидные отчеты, но учебно-воспитательная сторона работы страдает. В большинстве случаев при проведении таких конкурсов не обращается внимание на углубление и расширение знаний учащимися местной фауны, на связь знаний, полученных на уроках, с практическими делами.

Развивать в детях любовь к природе и интерес к зоологии в значительной мере помогает работа в кружке юннатов. В нашей анкете был вопрос: «Являетесь ли Вы членом кружка юных натуралистов? Какие поручения выполняли?» На первую часть этого вопроса из 400 учеников не ответили 16, 348 учащихся написали, что они не принадлежат к кружку юннатов, и только 36 учащихся ответили положительно. Таким образом, в кружках юных натуралистов зани-

чен эн хевожп я в оленной икжржк 'ми'ива жек 'всхипель %8'6 в оленом

В анкетах юные натуралисты указали следующие выполняемые ими поручения: выращивали разные цветы — 12, работали в секции огородников — 8, кормили птиц и зверей — 7, делали скворечники и устраивали палатки куропаткам — 2, кольцевали птиц — 1, дежурили как зеленый патруль — 1, дежурили на берегах Немана около ГЭС — 1, 4 ученика не указали выполненных поручений.

Как видим, одна треть членов кружка выполняла работу по охране природы. Но, если вспомнить, что это количество юннатов приходится на семь опрошенных нами школ, то можно сделать вывод, что влияние юных натуралистов незначительное.

Литовское общество охраны природы еще в 1961 году постановило, что лица до 18 лет могут быть членами кружков юных любителей природы и работать согласно принятым положениям. Но, к сожалению, такое Положение до сих пор не объявлено и фактически в школах нет секций юных любителей природы. Как общества, так и другие организации и учреждения слабо помогают школам в ор-

ганизации массовой разъяснительной работы и практических дел по охране природы.

Знания по охране природы. В школах республики большое внимание следует уделять расширению и углублению знаний учащихся по зоологии и особенно по вопросам охраны природы. Особенно хороших результатов можно достигнуть при тесной связи и согласованности знаний, полученных во время урочной и внеклассной работы. Проф. П. И. Боровицкий указывает на то, что в настоящее время в практике школ наблюдается слабая связь между отдельными видами внеклассной работы и содержанием занятий по разным учебным предметам³. Это полностью подтвердилось и нашим исследованием.

По нашему мнению, учащиеся седьмых классов должны знать, какие организации или учреждения осуществляют охрану животного мира в нашей республике. Кроме того, при охране и обогащении фауны мы всегда встречаемся с заповедниками и заказниками. Поскольку в республике имеется лишь один заповедник, а заказников — 92, то для проверки знаний учащихся были выбраны лишь заказники.

Таблица 2

Знания учащихся по вопросам охраны природы

Вопросы	К-во учащихся	Ответили	Ответы (%)			Не пытались ответить
			правильно полностью	правильно не полностью	неправильно	
1. Какие организации и учреждения осуществляют охрану животного мира в нашей республике?	400	334	2,4	87,4	10,2	66
2. Какие Вы знаете заказники в нашей республике?	400	297	—	11,1	88,9	103
3. Каково значение заказников?	400	376	—	75,8	24,2	24

На вопрос «Какие организации и учреждения осуществляют охрану животного мира в нашей республике?» правильными и полными считались ответы тех учащихся, которые указали не менее двух организаций или учреждений. В 8-ми анкетах были такие ответы: инспекция охраны природы и общество по охране природы; инспекции по охране природы и комитет по охране природы, что составляет 2,4% всех ответивших. В большинстве анкет были правильные, но не полные ответы: в них, как правило, указывается только одно предприятие или учреждение. Например, в 184 анкетах, или 55,1%, указываются государственные инспекции по охране природы. Общество охотников и рыболовов названо в 49 анкетах, что составляет 14,7%. Комитет общества по охране природы — в 34 анкетах — 10,2%, Общество по охране природы — в 19 анкетах — 5,7%. В незначительной части анкет, составляющих 1,7%, были названы лесничества, лесные хозяйства республики, республиканский зоологический музей и др.

Почему учащиеся так плохо ответили на этот вопрос? Ведь школы республики и, в частности, ученики 7-х классов проводят значи-

³ П. И. Боровицкий, Единство учебной и внеклассной работы по биологии.— «Биология в школе», № 6, 1965.

тельную работу по охране природы. Основной причиной, по нашему мнению, является то, что общества по охране природы и общества охотников и рыболовов в городах и районах не поддерживают постоянной связи со школами, не проводят пропаганды вопросов по охране природы среди учащихся. Только в некоторых школах республики имеются секции рыболовов-любителей.

Плохие знания показали учащиеся при ответе на вопрос: «Какие Вы знаете заказники в нашей республике?» Неправильные ответы были в 262 анкетах, что составляет 88,9%. В ответах преобладали три основные ошибки. Во-первых, учащиеся не знают разницы между заказниками и заповедниками. Единственный имеющийся в республике заповедник Жувинтас в 159 анкетах (53%) указан как заказник. Второй ошибкой является то, что в анкетах были указаны заповедники братских республик, напр., Беловежская пуца, Воронежский заповедник, Подмосковский и другие. Эта ошибка повторилась в 30 анкетах, что составляет 10,1%. Третья ошибка заключается в том, что к заказникам и заповедникам учащиеся относят ближайшие от школы леса и озера. Анкет с такими ответами было 75, или 25,3%. И только в 33 анкетах (11,1%) ответы были правильные. О полноте ответов не может быть и речи, потому, что во всех анкетах были названы лишь один-два заказника. Ни в одной анкете учащиеся не указали, каким является тот или иной заказник — ботаническим, зоологическим, орнитологическим или ландшафтным.

Следует подчеркнуть то обстоятельство, что большинство учащихся знает заказники только других районов. Ни один ученик Таурагского, Лаздийского и Вилкавишкского районов не указал в анкетах заказники своего района. В Капсукском районе есть орнитологический заказник Жальгитис. Из 86 учащихся 2-ой средней школы г. Капсукаса только 4 назвали этот заказник. Все это говорит о том, как мало в школах уделяется внимания ознакомлению со своим районом.

На вопрос «Каково значение заказников?» правильных и полных ответов в анкетах не было. 75,8% ответивших определили значение заказников не полностью. Эта группа ответов распределилась в следующем порядке: 1) в заказнике запрещается охотиться и здесь звери могут спокойно жить; 2) в заказнике охраняются исчезающие птицы и звери; 3) заказники способствуют увеличению количества птиц и зверей. Неправильные ответы составляют 24,2%. Не пытались ответить на этот вопрос только 24 учащихся, что составляет 6%.

Исходя из этих данных, можно сделать следующие выводы: 1) во внеклассной работе мало внимания уделяется вопросам охраны природы, деятельности отдельных обществ, учащихся не знакомят с работой заказников района, республики и их значением; 2) на уроках биологии термины и понятия заказников и заповедников как следует не раскрываются. Такого же мнения и автор Е. Шапокене⁴.

В учебную программу по биологии (1963 г.) были включены конкретные вопросы по основам охраны природы. Чтобы проверить, как выполняются программные требования в школах республики, была составлена таблица 3. Для проверки знаний учащихся в нее включены такие вопросы по охране природы, которые достаточно хорошо освещены в учебнике В. Ф. Шалаева и Н. А. Рыкова «Зоология», 1963 г., г. Каунас (VII выпуск).

⁴ Е. Шапокене, Работа по организации охраны природы в школах Литвы. Научные труды высших учебных заведений Литовской ССР. Педагогика и психология, VIII, 1966.

Таблица 3

Знания учащихся по вопросам охраны природы

Вопросы	К-во учащихся	Ответили	Ответы (%)			Не пытались ответить
			правильные	правильные, но не полностью	неправильные	
1. Какую пользу приносят птицы в сельском хозяйстве?	400	396	6	94	—	4
2. Как можно привлечь птиц в сады и на поля?	400	396	10,1	89,4	0,5	4
3. Каких Вы знаете промысловых птиц в республике?	400	398	31,2	67,3	1,5	4
4. Как охраняются промысловые птицы?	400	395	4,5	93,5	2	5
5. Как отличить гадюку от ужа?	400	326	3,7	66,9	29,4	74
6. Почему надо охранять жаб?	400	388	5,9	88,4	5,7	12
7. Каких Вы знаете промысловых рыб в Советском Союзе?	400	396	44,9	55,1	—	4
8. Какие принимаются меры для увеличения количества промысловых рыб в СССР?	400	381	3,9	93,2	2,9	19

Вопросы по охране птиц изучаются на целом ряде уроков. В целях проверки знаний учащихся в анкете по упомянутой теме были выделены четыре вопроса.

1. На вопрос «Какую пользу приносят птицы в сельском хозяйстве?» не пытались ответить только 4 ученика. Правильно и полностью ответили 24 ученика (6%), правильно, но не полностью — 372 (94%). Все эти ответы можно разделить на две группы: конкретные и неконкретные. В группе конкретных — ответы 262 учащихся (66,1%), в которых указывается, что птицы поедают насекомых, приносящих вред сельскому хозяйству. 129 учащихся (32,5%) пишут, что птицы уничтожают вредных гусениц и личинок. Только некоторые ученики указывают, что птицы ловят сусликов, мышей (11 анкет), питаются куколками вредных насекомых (3), что, перенося семена, способствуют размножению растений (4), что птицы поедают немало семян сорных трав.

Вторую группу составляют неконкретные ответы. 110 учащихся (28%) указывают, что птицы поедают очень распространенных вредителей сельского хозяйства, охраняют сельское хозяйство от вредителей и т. д.

Хотя в учебниках говорится, что семья скворцов за день поедает более 350 гусениц, жуков, улиток, но ни в одной анкете не приводится примеров такого рода. Ни один учащийся не упомянул о значении зерноядных птиц, которые, подбирая оставшиеся на полях зерна, тем самым уменьшают запас пищи для мышей.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что знания учащихся о значении птиц в сельском хозяйстве неглубокие, односторонние. Многие учащиеся не знают о значении хищных птиц в борьбе с мышами, сусликами и о значении зерноядных птиц в борьбе с сорными растениями.

2. На вопрос «Как можно привлечь птиц в сады и на поля?» не пытались ответить только 4 ученика и 2 ответили неправильно. Правильными и полными ответами считались те, в которых были указаны три из четырех описанных в учебнике способов привлечения птиц. Анкет с такими ответами было 40, что составляет 10,1%.

В 354 анкетах (89,4%) с правильными, но не полными ответами указаны следующие способы привлечения птиц:

- скворечники — 354 анкеты — 100%,
- кормушки — 230 анкет — 65%,
- палатки-убежища для куропадок — 50 анкет — 14,1%,
- на полях устанавливают высокие шесты — 39 — 11%,
- искусственные гнезда для аиста, уток — 28 анкет — 7,8%,
- колючие кустарники для гнездовья птиц — 5 анкет — 1,4%.

Исходя из этих данных, можно сделать вывод, что в школах не уделяется должного внимания разъяснению значения кустарниковых насаждений, в которых птицы могли бы гнездиться, и установлению высоких шестов для хищных птиц.

3. «Каких знаете промысловых птиц в республике?» Отвечая на этот вопрос, 67,3% учащихся назвали 3—4 промысловых птиц. Из семи промысловых птиц, указанных в учебнике, пять и более птиц указали 124 ученика, или 31,2%. Неточно на этот вопрос ответили 6 учащихся, которые ворон, сорок, грачей, орлов и других птиц причислили к промысловым. Исходя из этих данных, приходим к выводу, что в целом знания учащихся о промысловых птицах являются плохими.

4. На вопрос «Как охраняются промысловые птицы?» учащиеся ответили хуже, чем на другие. Правильно и полностью ответили 18 учащихся — 4,5%. Правильно, но не полностью ответили 369 учащихся — 93,5%. Широкая разъяснительная работа по охране куропадок, проводимая в республике, отразилась и в ответах учащихся. 268 учащихся, или 67,8%, указывают, что для промысловых птиц ставятся палатки и этих птиц кормят. О запрещении охоты на птиц во время кладки яиц и роста птенцов указали 159 учеников — 40,2%, а о заповедниках и заказниках сказано в 94 анкетах — 23,8%. Только отдельные ученики указывают, что ведется борьба с браконьерством (8), что за день можно убить на охоте лишь определенное количество птиц (7), что устраиваются гнезда, что имеются законы об охране птиц (2). Ни один ученик не упомянул о положительном влиянии охотничьего общества на увеличение количества промысловых птиц, о начатом в республике выведении птенцов диких птиц в инкубаторах, о значении охотничьих хозяйств и проч. Все эти факты говорят о том, что учителя обращают недостаточно внимания на программные требования и мало знакомят учащихся с правилами охоты на птиц и борьбой с браконьерством.

5. «Как отличить гадюку от ужа?» Этот вопрос учащиеся знают очень слабо. Не пытались ответить на этот вопрос 74 учащихся, или 18,5%. Неправильно указали признаки ужа и гадюки 96 учеников, или 29,4%. Только 12 учеников, или 3,7%, ответивших на вопрос, указали все основные признаки, по которым можно отличить ужа от гадюки. Большинство — 218 учащихся, или 66,9%, — правильно указали только на некоторые отличительные признаки. Как отличительную черту указывали, что уж не ядовитый, а гадюка ядовитая. Как правило, ученики сначала разбирали признаки тела ужа, а потом писали, присутствующие ли признаки у гадюки. Большая часть учеников, указывая, что у гадю-

ки на голове образуется рисунок в виде буквы «х», назвали его крестом.

Судя по ответам, можно сделать вывод, что знания учащихся слабые и поэтому каждого встреченного в лесу ужа они могут принять за гадюку и наоборот.

6. «Почему нужно охранять жабу?» Точные ответы обнаружены в 23 анкетах, что составляет 5,9%. Большинство учащихся (343 анкеты, или 88,4%) не полностью знают о том, какую пользу приносит жаба. Все ответы можно было разделить на точно указывающие, каких вредителей уничтожают жабы, и общие. Большинство учащихся указали, что жабы уничтожают насекомых и только отдельные ученики помнили, что жабы уничтожают личинок и поедают слизней.

Общие ответы можно разделить на две группы: в одной указывается, что жабы уничтожают вредителей садов или огородов, в другой, — что жабы уничтожают много вредителей сельского хозяйства. В общих ответах чаще всего указывается польза, приносимая жабами в огородах.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что учащиеся не указали одного из важнейших признаков жабы, а именно, что она поедает вечерних и ночных насекомых, которых не могут ловить дневные птицы.

Большая часть общих ответов показывает, что ученики не знают конкретной пользы, приносимой жабой, не помнят, что она уничтожает слизняков и личинок насекомых.

7. На вопрос «Каких Вы знаете промысловых рыб в Советском Союзе?» ученики отвечали охотно. В анкетах было перечислено 18 названий промысловых рыб. В 178 анкетах, или 44,9%, было указано более шести промысловых рыб. В 209 анкетах, или 52,7%, названо от трех до шести промысловых рыб. Только в 9 анкетах, или 2,4%, были указаны 1—2 промысловые рыбы. 4 учащихся вообще не пытались ответить на этот вопрос. При просмотре списка перечисленных промысловых рыб бросается в глаза то, что ни в одной анкете не указана наиболее распространенная в нашей республике рыба — плотва (от 25 до 30% всего лова). Если окунь и щука были указаны в 219 анкетах, то уклейка и селява, которых довольно часто ловят в наших водоемах, не упомянуты ни в одной анкете. Лещ, который в общем улове стоит после щуки, назван только в 24 анкетах.

На основании этих примеров можно сделать вывод, что ученикам хорошо известны промысловые рыбы: сельдь, треска, окунь, камбала, осетр и другие. Мало знают они о рыбах внутренних водоемов республики, таких, как лещ, сырть, налим, угорь и другие. Совершенно не знают о рыбах внутренних водоемов — плотве, уклейке и селяве.

8. «Какие принимаются меры для увеличения количества промысловых рыб в СССР?» — 19 учеников не пытались ответить на этот вопрос и 11 учеников ответили неправильно.

Учащиеся, которые указали в анкетах три и более мер по охране и увеличению рыбных богатств, были причислены к группе, давших правильные и полные ответы. Всего таких ответов в анкетах было 15, что составляет 3,9%.

Основная масса учащихся (355 уч., или 93,2%) дала правильные, но неполные ответы. Все эти ответы были разделены нами на две группы. В первую вошли те, которые можно найти в школьном учебнике (§ 39 «Рыболовство в СССР»), которым пользовались в школах Литовской ССР до 1965 г.; во вторую группу — те, которых нет

в учебнике. В первой группе ответов ученики назвали следующие меры: рыбоводные заводы (83 учащихся, или 23,4%), борьба с браконьерством (25, или 7% учащихся), запрещение ловить рыбу в соответствующих местах (61 учащийся, или 17,2%), перемещение ценных пород рыб из одного водоема в другой (16 учеников, или 4,5%), запрещение ловить рыбу сетью с мелкими ячейками (9 учащихся, или 2,5%). Ни один ученик не указал, что перемещаются из водоема в водоем также и мелкие животные, которыми питаются рыбы.

Во второй группе ответов указаны следующие меры по увеличению рыбных богатств: рыбоводство (154, или 46,1% учащихся), установление сроков ловли рыбы (74, или 20,8%), запрещение ловли во время нереста (67, или 18,8%), прорубание прорубей, чтобы рыба не задыхнулась (28, или 8%), запрещение загрязнять воду (5, или 1,4%), запрещение ловить рыбу в большом количестве (4, или 1%), выведение новых сортов рыб (1), сооружение искусственных нерестилищ (1).

В школьном учебнике указываются 6 мер по охране и увеличению рыбных богатств. На каждого ученика приходится 1,5 общего среднего балла по упомянутым мерам.

В итоге можно сделать следующие выводы, что учащиеся плохо усвоили материал учебника по вопросам охраны и мерам увеличения рыбных богатств. Мало кто из учащихся знает Правила любительского рыболовства во внутренних водоемах Литовской ССР.

Внеклассное чтение. Для обучения, воспитания и развития учащихся большое значение имеет биологическая литература. На вопрос «Какие книги о природе Вы прочитали в этом учебном году?» не пытались ответить 29 учащихся. 117 учащихся, или 31,5%, с первого сентября по первое марта не прочитали ни одной книги о природе. Остальная часть учащихся — 254, или 68,5%, читает, но из них 121 учащийся, или 47,6% всех читающих, прочли лишь по одной книге.

Список прочитанной учениками биологической литературы состоит из 77 наименований. Лишь некоторые книги, такие, как «Про зверей и птиц», «Календарь природы», «Три месяца в Бразилии» известного литовского зоолога, академика Т. Иванускаса, книга И. Цингериса «Занимательная зоология», книга Киплинга «Джунгли» и несколько других читают многие ученики. Другие книги, как правило, прочитаны одним-пятью учениками. Из этого можно сделать вывод, что учителя биологии не обращают внимания учащихся на литературу, которая имеет большое значение для познания природы. Все вышеуказанное говорит о том, что большинство учителей биологии не руководят внеклассным чтением по биологии, не организуют и не контролируют его.

Выводы

Вышеизложенные факты дают возможность сделать следующие обобщающие выводы:

1. Во многих школах республики проводится немалое количество внеклассных практических занятий по охране природы.

2. Внеклассные практические занятия слабо связаны со знаниями, получаемыми на уроках. Практическая деятельность по охране природы не направлена на углубление и расширение знаний учащихся.

3. В школах республики мало или совсем не знакомят учеников с фауной района или республики, не побуждают учеников изучать природу.

4. Основные знания по охране природы на уроках зоологии излагаются поверхностно и потому теоретические знания учащихся по вопросам охраны природы неглубокие и несистематические.

5. Ученики читают мало книг по биологии. Учителя не руководят внеклассным чтением, не организуют и не контролируют его.

6. Практическая деятельность и преподавание на уроках зоологии по вопросам охраны природы в большинстве случаев носит индивидуальный характер. Поэтому обязательно нужно подготовить как предметные, так и методические и наглядные пособия для школ по вопросам охраны природы.

Кафедра биологии
Каунасского медицинского
института

Поступило
в марте 1967 г.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лаптев И. П. Научные основы охраны природы. Томск, 1964.
2. Боровицкий П. И. Единство учебной и внеклассной работы по биологии. «Биология в школе», 1965, № 6.
3. Шапокене Е. Работа по организации охраны природы в школах Литвы. Педагогика и психология, VIII, 1966.
4. Программы общеобразовательной политехнической трудовой средней школы с производственным обучением, Каунас, 1963.

LIETUVOS TSR MOKSLEIVIŲ PRAKTINĖ VEIKLA BEI JŲ ŽINIOS GAMTOS APSAUGOS SRITYJE

A. ŠALKAUSKAS

Re z i u m ė

Lietuvos TSR mokyklose mokiniai atlieka nemažą praktinį darbą, globdami respublikos gyvūniją. Daugelyje mokyklų pravedama nemaža įvairių užklasinį ir užmokyklinį praktinių priemonių. Vis daugiau mokinių dalyvauja respublikiniame „Gamtos globos“ konkurse, pasiekia geresnių rezultatų.

Medžiagos analizė parodė, kad VII klasių mokinių žinios gamtos apsaugos klausimais yra negilios, nesistemos ir nesiejamos su praktine mokinių veikla. Į klausimą, kokios įstaigos ir organizacijos prisideda prie gyvūnijos apsaugos mūsų respublikoje — teisingai ir pilnai atsakė tik 2,4%, o 87,4% teisingai, tačiau nepilnai, nurodydami tik vieną įstaigą ar organizaciją. Į klausimą, kuo paukščiai naudingi žemės ūkiui — teisingai ir pilnai atsakė 6%, o likusieji 94% atsakė teisingai, tačiau nepilnai. Tik pavieniai mokiniai nurodė, kad paukščiai gaudo peles, pelėnus, starus (11 anketų iš 400), kad platina augalų sėklas (4 anketos), kad paukščiai sulesia nemaža piktžolių (1 anketa).

Mokiniai nepakankamai supažindinami su respublikos faunos atstovais ir jų apsauga. Atsakydami į klausimą, kokias jie žino pramonines žuvis, nė vienas mokinys nenurodė vidaus vandenių pramoninių žuvų, kaip kuoja, aukšlė, seliava. Respublikos pramoninę karšių žvejybą nurodė 6% mokinių, žiobrių— 4% ir t. t.

Blogos mokinių žinios apie respublikos rezervatus, draustinius, medžioklės ir žvejybos taisykles.

Taigi, biologijos mokytojai dar nepakankamai panaudoja pamoką, kaip pagrindinę mokymo formą gamtos apsaugos žinioms perteikti. Praktinė mokinių veikla nenukreipiama jų teorinėms žinioms gilinti, mokiniai nepakankamai supažindinami su vietos faunos atstovais.
